

arten zu achten, die man schon in anderen Hss. gefunden hat. Bei der Collation von E 3 habe ich übersehen, dass es¹ dort 811^{135k} wie in E 1. 2. 9 'contraversias' für 'controv.' (W. 93 A. 4) und 820¹⁵⁴ⁱ 'posset' wie in E 2. 6. 7 (W. 94 A. 1) heisst, bei der von E 9, dass es 810^{133h} wie E 1. 3. 6 'hamricum' für 'haimr.' (W. 83) und 807^{124z} wie D 1 'multos' für 'multis' (W. 93 A. 2) hat. Ebenso habe ich nicht bemerkt, dass B 2 (Regino) 746^{6c} wie B 5 'Sarepte' und 753¹⁰ am Ende denselben Zusatz wie D 1 hat. In 785^{71h} 'albionem 2. 6. 7' ist 2 für 3 verdruckt (W. 78); zu 811^{135v} (W. 92 Anm.) hinter 'E' die Zahl 3 ausgelassen; 783⁶⁴ⁱ (W. 67 Anm. 3) steht 'deest A 1' für 'deest C 2. 3' (gedankenlose Wiederholung von 783^{64g} 'deest A 1') und 800^{110h} 'liudgardae C 1. 2' für 'l. C 2. 3'. Zu 797¹⁰⁰ 'Et' (am Anfange des dritten Absatzes) habe ich die Note 'deest B 1. 3', zu 804¹¹⁹ den im N. A. XIX, 305 citierten Zusatz der Hs. B 1 'Rigbodo Treverum episcopus obiit Kal. Oct.', zu 808¹²⁵ 'ac pestilens' die Lesart 'hac pest.' in E 1. 2. 9, zu 808^{127w} das Fehlen von 'Et mutatus est numerus anorum in' in B 4, endlich zu 809¹²⁸ die Lesart 'batenfliot' in E 9 anzugeben vergessen. Füge ich dazu die nachträglich von mir selbst bemerkten Druckfehler 744⁵ (im Text) 'pradictumque' für 'praed.', 755^{12c} 'quaereus' für 'quaerens', 781⁵⁶ (im Text) 'uncti' für 'inuncti', 786^{72u} 'immortalus' für '-tus', 787⁷⁹ (im Text) 'popuo' für 'populo', 806^{121c} B 2 für B 3, 824^{164d} E 2. 7 für E 3. 7 und 825^{167c} 'temperie' für 'temperiē', sowie die versehentliche Auslassung der Lesart 'frater eius E 3. (4?) 5' zu 771³³ 'Carlo-mannus frater' und 'commissa (a post rasuram duarum fere litterarum secunda manu additum) B 1' zu 810^{131b} und die falsche Einfügung der Note 'Abhinc Poeta Saxo (E 8) ex his annalibus hausit' zu 772^{33a} statt zu 771^{33c}, so sind das ausser 11 Collationsfehlern und 10 Druckfehlern noch 18 Versehen, die dem Editor nachgewiesen sind², also zwar leider eine grosse Anzahl, aber doch noch lange

1) Nach Wibels Zeugnis. 2) An den anderen Stellen, die W. mit Fragezeichen versehen hat, habe ich meine Angaben richtig befunden. Doch fallen noch vier Ungenauigkeiten meinem Aufsatz N. A. XIX zur Last: zu der Zusammenstellung der Lesarten, in denen C 2. 3 gemeinsam von C 1 abweichen, auf S. 312 (W. 67 f.) ist zu bemerken, dass 796 C 3 nicht 'et filium' wie C 2, sondern 'filiumque' (aber doch eine copulative Conjunction, die in C 1 fehlt) hat, dass es 806 'veniens' für 'venit' heissen muss (ich hatte das Wort, auf das es in diesem Zusammenhange gar nicht ankommt, im Ms. zu 'ven.' abgekürzt), und dass 814 C 2. 3 nur einmal (nicht zweimal) und nur in 'rag-' für 'reg-' (nicht in dem ganzen