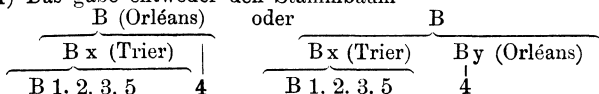


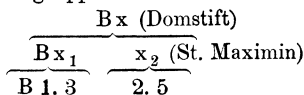
und Vorlage des Trierer Codex B x betrachtet werden. Vielleicht war es aber auch nur eine Ableitung (B y).¹

Bei der Kritik der Hss.-Klasse C leistet Wibel (S. 65—71) in der Verwirrung einer einfachen Sachlage das Menschenmögliche. Er kann nicht leugnen, dass die Verwandtschaft zwischen C 1 und C 2 'sehr enge ist' (S. 67): ganz abgesehen von der Uebereinstimmung in einzelnen Lesarten ergibt sich aus ihrem Inhalt² ganz nothwendig, dass, wenn nicht C 2 aus C 1 hergeleitet werden kann, beide von einer gemeinsamen Vorlage (C x) abstammen müssen, welche den Liber historiae Francorum mit einem Stück der Fortsetzung Fredegars in zusammen 55 Capiteln und nach einem leeren Zwischenraume von mehreren Seiten die Reichsannalen bis 829 enthielt. C 3 dagegen, die einzige vollständige Hs. der Ann. Bertiniani, und C 4, das Chronicon Vedastinum, sind aus der Urschrift der sogenannten Ann. Bertiniani abgeleitet, die von 830 an gleichzeitig geführt³ und von 837 an in Troyes, von 861 an in Reims fortgesetzt worden sind. Um also annehmen zu können, dass C 3 von C 1 oder gar von C 2 abhängig sei, was W. wahrscheinlich findet⁴, müsste man die Ent-

1) Das gäbe entweder den Stammbaum



Natürlich hindert nichts, zwischen B 4 und dem Exemplar von Orléans noch ein oder zwei Zwischenglieder anzunehmen und die Ableitungen von B x etwa so zu gruppieren



2) Vgl. N. A. XIX, 309 f. 3) Von der Annahme, dass Hildwin sie verfasst habe, bin ich zurückgekommen; hingegen scheinen auf den Abt Hugo von St.-Quentin, der in allen Wirren des Reiches treu zu seinem kaiserlichen Bruder stand und 834 zum Erzkanzler ernannt wurde, alle Bedingungen zuzutreffen, zumal da er der Bruder des Bischofs Drogo von Metz war und die Ann. Bertin. (— 837) später in den Ann. Mett. benutzt worden sind, also vermuthlich in Metz vorhanden waren. 4) Dass unabhängig von einander C 2. 3. D 1 ein störendes 'est' beseitigen (756¹⁴ o 'percussus est . . . vitam finivit'), A 1. C 1. 2 ein 'qui' nach 'organum' 757¹⁴ b in 'quod' verbessern, A 1. C 2. D 1 (nicht C 3) 757¹⁶ p 'dominos suos', wo man einen Dativ erwartet, zu 'domino suo' verbessert haben könnten, hält er (S. 69 A. 3) anscheinend für ganz unmöglich. Und was