

Accusativ und Ablativ verbunden, namentlich wenn zwei Substantive zu dem Particip gehören: *Sublatis Ibor et Aionem* (I, 3); *Adunatis gentibus Rugorumque partem* (I, 19); oder *Accepta obside sororem* (V, 8); aber auch allein: *facta pacem* (III, 27), *nemine scientem* (IV, 40): und hier wieder an ein verkehrt angehängtes *m* zu denken, verbietet *relicto puerum* (IV, 41), *Cyrum eiecto* (VI, 34), *eum residente* (VI, 37). Auch der Nominativ scheint so gebraucht. Ich habe aufnehmen zu sollen geglaubt: *Extincto Mauricio ejusque filius* (IV, 36); und auch noch weiterem scheinen die Handschriften das Wort zu reden: *egressi omnibus* (V, 3: A 1. B 1. F 1). Solche Verbindungen wird man doch kaum, auch wenn Paulus dictierte, dem Amanuensis zuschreiben dürfen. Es zeigt sich offenbar eine Vorliebe für Zusammenstellung verschiedener Casus. Es heisst *annum et mensibus* (IV, 44), *unum anno* (I, 25), und dem entspricht es dann auch nur, wenn geschrieben steht: *eodemque volumen, eodem codicem* (beides I, 25), *eodem ostium* (V, 3), *eodem cubiculum* (V, 2); *eadem urbem* (II, 13), *eadem civitatem* (VI, 13), *eadem basilicam* (III, 23), *eadem provinciam* (VI, 24); *cuncta suppellectilem* (VI, 57); *in medio campum* (IV, 37); *regia — dignitatem* (III, 35); *subito adventum* (V, 9); *via latam* (VI, 37); *ei pugnaturum* (II, 1).

Nach diesen Beispielen wird man an dem unregelmässigen Gebrauch der Casus bei Praepositionen keinen Anstoss nehmen: *in insulam communivit* (VI, 19); *Habitaverunt in Pannoniam* (II, 7); — *in caelum apparuit* (IV, 16); *in palatium manere* (V, 4); *in silvam latens* (V, 39); *in medium civitatis concremari fecit* (VI, 49, selbst in den früheren Ausgaben wie von allen Handschriften beibehalten); *in regnum . . . gerebat principatum* (VI, 23, ebenso); *in quam partem . . . quiesceret* (V, 34, ebenso); — *cum victoriam* (IV, 16); — *de adventum* (V, 8); *de Unulfum* (V, 4); *de Britanniam* (VI, 37), vielleicht auch *de quod* (III, 34); — *a Fano civitatem* (VI, 56); *ab orientis partem* (II, 16); — *pro redemptionem* (VI, 40); — *sub regulae iugum* (wenn nicht *iugu*) *vivere fecit* (VI, 40).

Zweifelhaft erscheinen Fälle, wo das Subject im Accusativ steht. Aufzunehmen war *Pannoniam pertingit* (II, 8) nach der Uebereinstimmung fast aller älteren Handschriften; anderswo treffen wenigstens A 1 und F 1 zusammen (*rex Liudprandum* VI, 58).

Man darf aber nicht glauben, es sei eine einseitige Vorliebe für den Accusativ, die sich zeige¹⁾. Ebenso gross, ja grösser ist die Zahl der Fälle, wo die Handschriften nöthigen, Ablativformen aufzunehmen, wo solche nicht am Platze. So bei Praepositionen: *in Francia mittere* (IV, 1); *in Francia fugere* (VI, 35); *in Alexandria direxit* (VI, 36); *in qua con-*

1) Vgl. Bluhme, Die gens Langob. II, S. 33 ff.