

dem Rande stehenden Zeichen ð þ sind keine tironische Noten, sondern aufeinander bezügliche Verweisungen; dasselbe gilt Fol. 128' und 139 und sonst von den Zeichen ȷ und ȶ, wofern diese nicht etwa mit der Note für Z und mit griechischem ζήτους oder ζήτει oder ζητητέον zusammenhängen].

- 1) Fol. 189 am rechten Rande hic.

Cod. CXXII.

- 1) Fol. 33 auf dem r. Rande recipiat.
2) Fol. 34 auf dem r. Rande utilitatis.

Cod. CLXIV.

‘Gesta Pontificum Romanorum’.

- 1) Fol. 28 am Rande und sonst hic oder hic rȳ, wohl ‘requisivi’, vgl. Cod. 98, 1. [Wattenbach p. 65 ‘require’?].
2) Fol. 47 hic re, wohl requisivi.

- 3) Fol. 73 am r. Rande hic und darunter hucusque beda prb [s. Wattenbach p. 65].

Cod. CLXXXIV.

‘Ionaë Aurelianensis episcopi libri tres de institutione laicali’.

- 1) Fol. 24, 42 und 80 sehe ich nicht mit Wattenbach [p. 76] eine ‘nota, quae “huc usque” significat’, sondern hic mit folgendem q, worüber ein Querstrich; etwa quaesivi?

Cod. CC.

‘Prisciani ars grammatica, libri I—XVIII’.

- 1) Fol. 3' zu Prisc. I, 14, p. 11, 24 H ‘Quod si esset verum’ steht auf dem r. Rande ‘ut f. esset semivocalis [s. Wattenbach p. 87].

- 2) Fol. 4' auf dem l. Rande: auctor . . s[uper?] Donatum.

- 3) Fol. 5 auf dem r. Rande zu I, 24, 17: Hylas unius pueri herculis | de quo . . . (?) Virgilius.

- 4) Fol. 7' am l. Rande zu I, 37, 13 ‘hoc idem saepe fit’: sepe dicit quia in quibusdam non amittit vim suam, ut est. sua . vel si omnia . tanta (?) similiter etc.

- 5) Fol. 11 zu I, 58, 10 pēlops . pelopis am r. Rande zu ‘Pelops’: dictus s . . . (?) cuius humerus | eburneus factus est.

- 6) Fol. 12' zu II, 10, 4 auf l. Rande Sarnus PMS [wahrscheinlich potamus] qui plerumque late redundans etc.

-
- 1) Fol. 30 steht im Texte und am Rande ein gleiches Zeichen, welches, wenn es nicht bloße Verweisung ist, möglicherweise einen Zusatz bedeutet: addas, worauf das am Rande stehende ‘amas argen|teas XXV’ sich beziehen könnte; oder es erklärt sich als hic deest.