

Ius can. 83, Theol. Lat. 198, zuletzt ediert von Jaffé IV, 14—306; vgl. über ihn a. a. O. S. 1 ff.):

95. 87. 98. 94. 93. 92. 83. 81. 69. 91. 73. 89. 72. 74. 82. 64. 66. 59. 63. 67. 60. 58. 85. 57. 65. 70. **52**. 97. 51. 55. 54. **61**. 56 (Embolum). **52**. 56. 76. **61**. 49. 46. 48. 50. 41. 33. 26. 47. 25. 28. 32. 35. 13. 40. 30. **39**. **39**. 29. 27. 62. 71. 77. 90. 88. 75. 79. 78. 99. 44. 45. 84. 96. 80. 16. 31. 14. 37. 20. 24. 18. 38. 19. 22. 36. 43. 34. 42. 17. 21. 12. 23. 5. 4. 7. 16. 6. 9. 3. 8. 10. 1. 2¹.

Unter diesen Briefen kommen doppelt vor: epp. 39. 52. 61, hingegen fehlen dem Wolfenbüttler Codex folgende Nummern des Carolinus: 15. 53. 68. 86, von denen 15 blos Inhaltsangabe eines verlorenen Briefes ist, während der ep. 68 das Lemma fehlt, für dessen eventuelle Aufnahme Raum freigelassen ist. (Vgl. Jaffé IV, 212, not. b).

Auch vom Cod. Carolinus existiert keine vollständige Abschrift ausser der Wolfenbüttler. Baronius theilt im 9. Bd. der Annalen S. 132. 161. 223. 225. 238. 300 sieben Briefe mit, nämlich epp. 2. 3. 7. 8. 10. 11. 47 und giebt bei epp. 2. 8. 10. an, er gäbe sie 'duorum facta collatione exemplarium', bei epp. 3. 7, sie entstammten 'ex bibl. Vatic. scrip. cod. concil.', bei ep. 11, sie sei entnommen 'ex scrip. cod. Panvini' (Vatic. 6104, vgl. Jaffé IV, 3, not. 3); für ep. 47 fehlt die Quellenangabe. Jaffé (a. a. O.) glaubt, Baronius habe die Kenntnis dieser Briefe nur aus der 8. Centurie selbst und aus von dieser genommenen Abschriften, also wohl aus dem Cod. Panvini, gewonnen. Bereits in meiner Programmabhandlung (S. XIV) wies ich darauf hin, dass die bestimmten Angaben des Baronius gegen Jaffé's Vermuthung sprechen, und dass nur für ep. 11 die alleinige Benutzung der Hs. des Panvinus anzunehmen sei. Baronius gebraucht das Wort 'exemplar' bei Quellenangaben immer von Handschriften; ferner konnte er den Cod. Panvini doch nicht einen Cod. concil. nennen, und da er endlich für ep. 11 ersteren als seine alleinige Quelle bezeichnet, so ist nicht abzusehen, warum er diesen nicht auch bei den übrigen Briefen genannt haben sollte, falls er ihn allein benutzte. Vielmehr ist mit Gewissheit anzunehmen, dass Baronius epp. 2. 8. 10. 3. 7. in anderen Handschriften vorfand. Um die Frage definitiv zu entscheiden, wäre erforderlich, den Cod. Valli-cellanus Q. 6, welcher das von Baronius für die Annalen

1) In der Wiener Hs. haben die Briefe (Jaffé IV, 11) folgende Reihenfolge: 2. 1. 10. 8. 3. 9. 6. 11. 7. 4. 5. 23. 12. 21. 17. 42. 34. 43. 22. 36. 19. 15. 38. 18. 20. 24. 37. 14. 31. 16. **39**. 27. 29. **39**. 40. 13. 32. 28. 25. 35. 26. 33. 41. 48. 47. 50. 46. 49. 61. 53. 56. 55. 54. 51. 52. 70. 65. 57. 58. 60. 67. 63. 59. 66. 64. 82. 89. 72. 74. 75. 88. 68. 62. 90. 77. 71. 91. 73. 69. 81. 83. 92. 93. **94**. 98. 87. 95. 86. 96. 84. 80. 85. 76. 97. 79. 78. 99. 44. 45.