

gleichung folgt derselbe hier, wozu Herr Hofrath Maassen seine Abschriften mir gütigst zur Verfügung gestellt hat; denn wenn auch zu den von Bluhme gegebenen Bemerkungen weiteres historisches Material in eingehender Weise von Mühlbacher¹ beigebracht ist, so erschien doch bei dem Interesse, das diese wichtige Urkunde bietet, nach den an verschiedenen Orten zerstreuten und unvollständigen Verbesserungen der Abdruck nicht ungerechtfertigt².

Incipit synodus habita Francia³ tempore domni Hlotharii⁴
imperatoris pro edificatione novae Romae.

Cap. I. Quia divina pietas nos et karissimum filium nostrum ad commune colloquium pervenire concessit, prudentiae devotionique vestrae, de quibus hic tractavimus, breviter intimavimus.

II. Nulli dubium est, quod peccatis nostris atque flagitiis merentibus tantum malum in ecclesia Christi contigerit⁵, ut et ipsa Romana ecclesia, quae capud est christianitatis, infidelium manibus traderetur et per omnes fines regni nostri fratrumque nostrorum paganorum populus prevaleret. Idcirco necessarium valde iudicavimus, ut omnia, in quibus maxime Deum a nobis offensum esse cognoscimus, ipsius⁶ adiuvante misericordia corrigamus et ut per satisfactionem congruam divinam studeamus placare iusticiam, quatinus, quem iratum sensimus, placatum habere possimus.

III. Hac de causa volumus et omnino⁷ proponimus, ut quicquid in ecclesiis⁸ Christi locisque sacratis per negligentiam hucusque aliter fuit quam debuit, in quantum adjuvat superna pietas, emendetur.

III. Et inprimis monachi, qui ordinem suum per desidiam aut cupiditatem seu secularem ambitum⁹ deseruerunt, ad-

1) Böhmer-Mühlbacher, Die Regesten des Kaiserreichs unter den Karolingern p. 420 n. 1094 (zwischen October und December 846), und dazu 1092^a, 1093^a, 1097^b u. a. 2) Unser Text schliesst sich lautlich an die Schreibung von cod. XXX an. Von cod. XV (einer Abschrift des XII. Jahrh.) alle Varianten (z. B. das Schwanken zwischen ae und e, ci und ti) zu bieten, schien unnöthig, zumal XV kaum selbständigen Werth hat, sondern wohl auf XXX zurückgeht; woher Bluhme die Behauptung schöpft, XV stehe selbständig neben XXX (s. p. 258 Anm. 2), ist nicht zu ermitteln; ihm standen nur die gedruckten Angaben bei Maassen und Reifferscheid zu Gebote, die für jene Ansicht keine Stütze bieten; XV hat nur c. VIII eine bessere Lesart (deceat) als XXX (doceat), alle sonstigen Abweichungen sind nur ein über XXX hinausgehendes Plus von Verschlechterung, was nicht gegen die Abhängigkeit des cod. XV von XXX spricht. 3) 'fancia' cod. XXX. 4) 'hlothari' Bluhme; von den Abweichungen Bluhmes sind nur einige wesentlichere angemerkt worden. 5) 'contingerit' codd. 6) 'ipsus' cod. XXX. 7) 'omino' cod. XXX. 8) 'ecclesias' cod. XV. 9) 'habitus' cod. XV.