

mentari per incolas extraneos, id est per nullos homines Ianuenses, Lombardos vel alios, nisi per homines de Capriata, et qui de Capriata uxores acciperent, et salvo eo, quod homines Alexandrie vel eius districtus ibidem pedagium solvere non debebant. Hoc tamen ultimum 'salvo eo' non erat in carta illa, sed esse debebat secundum formam tractatus istius negotii a principio cum comuni Ianue et cum ipso et cum aliis de Ianua habitam. Et ipse arbiter aliam cartam sigillabat sive scriptum et sentenciabat, et eius tabellio subscribebat, credens sigillare et sentenciare et subscribere scriptum, quod dederat, et non aliud. Quod si scivissent, quid in eo scripto continebatur, et quod esset aliud scriptum, quam quod mihi dederant, firmiter dico et veraciter credo, quod nullo modo sentenciasset, nec sigillum suum apposuisset, nec tabellio subscripsisset, nec comune Ianue illam observare iurasset, nec securitates pro ea servanda dedisset. Et ideo, quia in hoc facto offendi deum et ordinem meum et decepi dictum arbitrum et per eum comune Ianue, fateor me male fecisse, et quod non debui secundum institutiones ordinis mei et salutem anime mee. Actum Mediolani iuxta ecclesiam S. Eustorgii in domo fratrum predicatorum. Interfuerunt ibi testes rogati supradicti omnes fratres'.

Das Geständnis des fr. Bartholomeus bedarf keiner näheren Erläuterung. Durch trügerische Reden, besonders aber durch den Brief an fr. Wilhelm hat er bei den Genuesen den Glauben erweckt, er werde ihren Wünschen entsprechend den zu deponierenden Schiedsspruch fällen, er hat auch von fr. Wilhelm ein Schriftstück entgegengenommen, das den Schiedsspruch enthielt, wie man ihn in Genua wünschte. Am 2. Februar 1231 legte er jedoch Schriftstücke anderen Inhalts zur Besiegelung und Unterfertigung vor. Es muss angenommen werden, dass dieselben nicht vor den in n. 2a genannten Zeugen verlesen worden sind, vielmehr brachte fr. Bartholomeus die Schriftstücke schon geschlossen mit, welche angeblich den von Sardus¹ und fr. Wilhelm gebilligten definitiven Schiedsspruch enthielten, in der Form, die fr. Wilhelm demselben geben wollte, thatsächlich aber anderen Inhalts waren. Das Zeugnis der in n. 2a, beziehungsweise der in n. 9 und 10 zuletzt genannten Zeugen bezieht sich nur auf ihre Anwesenheit bei der Vornahme der Unterschrift durch die

1) Der sich ja schon früher durch eine geheime Zusage an Genua gebunden hatte, s. oben S. 420.