

Dictatus papae
(ed. E. Caspar, MGH
Epp. sel. 2, 1, 1920,
S. 203)

Proprie auctoritates
(s. unten S. 128 ff.)

Deusdedit
(ed. V. Wolf v. Glanvell,
1905)

VII. Quod illi soli licet
... divitem episcopatum
dividere et inopes unire.

13a. Non fiunt de uno
episcopatu duo vel plu-
res, non de duobus vel
pluribus unus ... sine
illius iudicio.

Quod illi liceat duas epi-
scopales sedes et dua mo-
nasteria unire (S. 11).

24. Ab archiepiscopis
episcopatus quos vult
papa demere et pro vo-
luntate disponere, divi-
dere vel diminuere pot-
est.

13b. Nec novi episcopa-
tus debent institui sine
illius iudicio.

Ut item absque eius li-
centia nove parrochie
non instituantur (S. 11).

VII. Quod illi soli licet
pro temporis necessitate
novas leges condere ...

14. Omni tempore licet
ei nova decreta consti-
tuere et vetera (antiqua)
temperare.

Quod necessitate cogen-
te novas instituat leges
(S. 10).

15. Romana ecclesia sin-
gulari privilegio claudit
celum et aperit cuicum-
que voluerit teste papa
Iulio.

Quod eius singulare pri-
vilegium sit aperire et
claudere celum (S. 6).

Konzentrieren wir unsere Aufmerksamkeit zunächst auf die beiden ersten Textreihen, den Dictatus papae und die Proprie auctoritates.

„Es könnte Jemand“, so befürchtete einst E. Sackur⁴⁰⁾, „aus der Tatsache, dass der Dictatus mit den Sätzen von Avranches auch gewisse Verwandtschaften zeigt, die nicht ohne weiteres durch die gemeinsame canonistische Quelle erklärt werden, den Schluss ziehen, dass der spätere Redactor die Arbeit des früheren ... gekannt (habe)“. Ich bin dieser „Jemand“; ich bin in der Tat der Meinung, daß der von Sackur gelegnete Zusammenhang zwischen den beiden Thesenreihen besteht. Sackur ging von der unbewiesenen Prämisse aus, „daß man (damals) überhaupt zu derartigen Aufstellungen geneigt war“⁴¹⁾. Dictatus papae und Proprie auctoritates wären demnach zwei Exemplare einer allgemein verbreiteten

⁴⁰⁾ Sackur, NA 18, S. 152 Anm. 1.

⁴¹⁾ Sackur, a. a. O., S. 153.