darüber keinen Aufschluss, ob in Turin wirklich die Anklage wegen Felonie gegen Hugo von Baux erhoben worden ist. Hier greift nun ergänzend eine Stelle aus einem juristischen Werke ein, welche bisher bloss für die juristische Litteraturgeschichte verwerthet worden ist und den Historikern von Fach völlig unbekannt geblieben zu sein scheint. Nämlich folgende Bemerkung des berühmten Bologneser Juristen Azo († um 1230) in seinen Vorlesungen über den Codex[1] zu L. 10 C. de donationibus inter virum et uxorem V, 16:

> 'et facit lex ista ad quandam magnam causam quae quandoque agitata fuit in curia domini imperatoris Friderici . accusabantur Barcenses (*leg.* Baucenses), magni viri provinc., de infidelitate coram imperatore a comite Barcilonensi: et sic nuncius imperatoris occupavit omnia bona quae tenebant de imperatore. Dominus R. (= Rogerius), qui in causa pro eis orabat, induxit l. istam pro se dicens interim, dum de causa cognoscitur, non debere eos carere possessione bonorum. Dominus B. (= Bulgarus), cuius scholaris fuit R., adversae parti prestans patrocinium, in contrarium allegabat dicens quia propter infidelitatem commissam et crimen laesae maiesta. non erant bona restituenda . sed tamen pro R. fuit lata sententia, videlicet quod restituta possessione cognoscatur de crimine infidelitatis . et sic cum iretur pro possessione recuperanda, infra breve tempus redituri iverunt: sed non comparuerunt postea coram praeside'.

Diese Erzählung, die nach ihrem ganzen Inhalte und namentlich im Hinblick auf die bestimmte Angabe der Gesetzesstelle, durch deren geschickte Benutzung Rogerius über seinen ungleich namhafteren Lehrer den Sieg davon trug, natürlich unbedingt für glaubhaft zu halten ist, zeigt zuvörderst, dass die Anklage wegen Felonie von Seite des Grafen Raimund-Berengar von Provence gegen Hugo von Baux wirklich stattgefunden hat. Sie lehrt aber weiter, dass bereits ein kaiserlicher Commissär die Besitzungen

---

1) Sie sind von einem Schüler des Azo, Alexander de S. Aegidio, nachgeschrieben und nach einer im 16. Jahrh. aufgefundenen sehr fehlerhaften (jetzt nicht mehr vorhandenen) Handschrift zweimal (Paris. 1577 fol. und Genev. 1596. 4°) im Druck herausgegeben unter folgendem Titel: 'Azonis, ad singulas Leges XII librorum Codicis Iustinianei, Commentarius et magnus apparatus'. Vgl. Savigny, Gesch. des röm. R. im MA. 2. Ausg. V. S. 17 ff. Hier ist die Ausgabe von 1577 (p. 403) benutzt.