

dempnari⁴⁰), non attendens maiestati se subesse divine longe sublimius^{s t} preminenti^t, cuius lesio, ut humanum dicamus, non minori est^u prosequenda^v vindicta quam maiestatis lesio temporalis. Si ergo iura civilia huiusmodi^w criminis reum dicunt^x, qui principem temporalem in hiis^y, que^z pars corporis eius esse dicuntur, offendit^a,

(X₁ X₃)

estne^h ipse abⁱ hocⁱ reatu dicendus immunis aut liber a pena, qui^k non solum in capite sed etiam^l in multis nobilibus^m membris ecclesie^m, que corpus estⁿ Christi, tam publice^o, tam enormiter maiestatem lesit eternamⁱ?

(X₃)

et^b non solum in reum^e sed (etiam)^d in rei propaginem de paterni criminis imitatione^e suspectam dampnationis iudicium^f proferendum^g 41),

^s) sub sublimis VK

^t) sublimius preminent] subliminenti (korr.) W

^u) fehlt AO

^v) persequenda W

^w) huius TVK

^x) di | (Zeilenwechsel) dicunt T

^y) fehlt VK

^z) qui AO; quem VK

^a) ostendit PVK; korr. aus ostendit T

^b) et — proferendum (perferendum P) so PWTVK; fehlt AOB

^c) rerum W

^d) so emendiert; fehlt PWTVK

^e) mucione (?) T

^f) iudicii T

^g) perferendum P

^h) Est ut V

ⁱ) ob hoc PV; ad hoc (korr.) W; in hoc K

^k) quod TVK

^l) fehlt PWTVK

^m) nobilibus — ecclesie] multis nobilibus ecclesie membris T; multis ecclesie membris nobilibus VK

ⁿ) vor corpus O

^o) apostolice P

⁴⁰) So der Kaiser in „Etsi cause nostre“, ed. Weiland, MG. Const. 2 S. 365. Über die Grundlagen der Majestätsbeleidigung im römischen Recht vgl. Th. Mommsen, Römisches Strafrecht (1899) 583 ff.; bezüglich Friedrich II. vgl. neuerdings etwa Th. Buyken, Das römische Recht in den Constitutionen von Melfi (1960) 27.

⁴¹) Dieser Einschub in X₃ deutet nicht notwendigerweise auf Entstehung nach dem Tode des Kaisers während des Kampfes gegen seine Söhne, denn Konrad IV., Manfred und Enzo waren schon zu seinen Lebzeiten ebenfalls der Exkommunikation verfallen.