

tausendwende Abbo von Fleury entgegengetreten: *Est etiam alias error gravissimus, quo fertur altare esse episcopi, et ecclesia alterius cuiuslibet domini; ... Et huiusmodi negotiatores subdola responsione solent astruere non se emere benedictionem qua percipitur gratia spiritus sancti, sed res ecclesiarum vel possessiones episcopi, cum certum sit quod in catholica ecclesia alterum altero carere non possit. An aliquis usus est igne sine ea, qua nutritur, fomenti materia?*<sup>8)</sup> Die Schriften der Simonisten selbst sind nicht überliefert<sup>9)</sup>, doch hören wir des öfteren die Reformer des 11. Jahrhunderts gegen jenes *sophisma* ihrer Gegner wettern<sup>10)</sup>. Guido von Arezzo beschwor in den dreißiger Jahren den Erzbischof Heribert von Mailand, nichts auf die Winkelzüge der Häretiker zu geben<sup>11)</sup>, und Humbert von Silva Candida schrieb in seinen *Libri tres*

<sup>8)</sup> Apologeticus, Migne PL. 139, 465 f. Ähnlich hat sich Abbo in einem Brief ausgesprochen, welcher an seinen Schüler Bernhard von Solignac und Beaulieu (Dordogne) gerichtet und von Aimoin in seine *Vita Abbonis* aufgenommen worden ist: Migne PL. 139, 398; s. des weiteren Abbo, ep. 14, Migne PL. 139, 440 f.

<sup>9)</sup> Vgl. C. Mirbt, Die Publizistik im Zeitalter Gregors VII. (1894) S. 80 f.

<sup>10)</sup> Zum Folgenden Mirbt, S. 463 ff., und A. Scharnagl, Der Begriff der Investitur in den Quellen und der Literatur des Investiturstreits (Kirchenrechtl. Abh. hrsg. von U. Stutz 56, 1908); ferner J. Ficker, Über das Eigentum des Reichs am Reichskirchengute (SB. Akad. d. Wiss. Wien, phil.-hist. Cl. 72, 1872) S. 100 f. — Nach Scharnagl S. 4 soll bereits 1031 die Synode von Bourges „klar zwischen Übertragung der Kirche und Übertragung der Seelsorge unterschieden“ haben; indes hat der von ihm herangezogene can. 22: *Ut nullus laicus presbyteros in suis ecclesiis mittat, nisi in manu episcopi sui, quia episcopus curam animarum debet unicuique presbytero commendare de parochiis ecclesiarum singularum* (Mansi 19, 505) in erster Linie das praktische Ziel erstrebt, den Laien die ausschließliche Verfügung über die Niederkirchen zu entreißen, und von einer säuberlichen Trennung der beiden Akte war man jedenfalls weit entfernt, obschon in dieser Bestimmung vielleicht ein Ansatz dazu zu sehen ist.

<sup>11)</sup> Epistola ad archiepiscopum Mediolanensem, MG. LdL. 1, 6: *Si quis autem obiecerit non consecrationes, sed res ipsas, quae ex consecratione proveniunt, vendi, videtur quidem aliquid dicere, nihil autem penitus sapere. Nam cum corporalis ecclesiae aut episcopus vel abbas aut tale aliquid sine rebus corporalibus et exterioribus in nullo proficiat, sicut nec anima sine corpore temporaliter subsistit, quisquis eorum alterum vendit, sine quo alterum habere non provenit, neutrum invenditum derelinquit.* Der Brief ist später viel gelesen worden, s. Mirbt S. 6; seinen Angaben ist hinzuzufügen Ivo v. Chartres, Panormia III, c. 123, Migne PL. 161, 1156 f. — Nach A. Michel, Die antisimonistischen Reordinationen und eine neue Humbertschrift, Römische Quartalschrift f. christl. Altertumskunde und f. KG. 46 (1938) 25—41, und d. ers., Die folgenschweren Ideen des Kardinals Humbert und ihr Einfluß auf Gregor VII., Studi Gregoriani 1 (1947) 79, wäre die Epistola ein Werk Humberts von Silva Candida; dazu skeptisch H.-W. Klewitz, ZRG. Kan. Abt. 30 (1941) 424; vgl. auch J. Autenrieth, Die Domschule von Konstanz zur Zeit des Investiturstreits (Forschungen z. Kirchen- und Geistesgesch. NF. 3, 1956) S. 138—141, bes. Anm. 140.