

De Lubac hat einen Zusammenhang zwischen der Bezeichnung der Philosophie als *ancilla* der Theologie und der Allegorie von der kriegsgefangenen Sklavin gesehen²⁹⁸). Bei Petrus Damiani ergibt sich dafür kein Anhaltspunkt. Es geht ihm nicht darum, in diesem Bild von der Philosophie, die als Magd unter der Theologie steht, die Hilfsfunktion der Philosophie gegenüber der Theologie auszudrücken. Daß Damiani ein *ius magisterii* der „menschlichen Künste“ ablehnt und fordert, die Schlüsse von Rhetorik und Dialektik dürften der *virtus divina* (göttlichen Kraft) nicht entgegenstehen, zeigt, was er von den weltlichen Wissenschaften verlangt: Unterordnung und Zurücktreten vor dem höheren Anspruch der Theologie. Die weltlichen Disziplinen hält Petrus Damiani ohne Einschränkung für überflüssig²⁹⁹). Wenn er fordert, Dialektik und Rhetorik müßten der Theologie wie eine Magd ihrer Herrin dienen, weil ihre Schlüsse bei der Behandlung der Heiligen Schrift sonst Irrtümer heraufführen könnte³⁰⁰), so haben die weltlichen Disziplinen keine Bewegungsfreiheit mehr. In seiner Schrift *De perfectione monachorum*, wo er in einem eigenen Kapitel die Frage behandelt, ob Mönche die Grammatik studieren sollten, lehnt er für Angehörige des geistlichen

²⁹⁸) De Lubac, *Exegèse* (s. o. S. 65 Anm. 83) 1, 1 S. 297; ebd. S. 80 erwähnt de Lubac, daß bereits Apollinaris Sidonius (5. Jh.) die Philosophie als *pedissequa* der Theologie bezeichnet hat.

²⁹⁹) Petrus Damiani, *Sermo 6: Quidquid sane illic antea superfluum didicit, in huius scholae longe nobilioribus studiis amputavit; quidquid illic mendacii, quidquid superstitionis edocuit, in ecclesiasticae puritatis disciplina correxit* (Migne PL 144, 540 D—541 A). Vgl. Augustin, *Ep. 118, 2, 11: ... ridiculum est enim, cum propterea superflua multa didiceris, ut tibi aures hominum ad necessaria praeparentur ...* (CSEL 34 II S. 675, 21 ff.); *Ep. 55, 21, 39: sic itaque adhibeatur scientia tamquam machina quaedam, per quam structura caritatis adsurgat, quae manet in aeternum ... per se autem ipsa sine tali fine non modo superflua sed etiam perniciosa probata est* (ebd. S. 213, 3 ff.); Hieronymus, *Ep. 21, 13, 6: si quid in eis (scil. philosophis) utile repperimus, ad nostrum dogma convertimus, si quid vero superfluum, de idolis, de amore, de cura saecularium rerum, haec radimus ...* (CSEL 54 S. 122, 20 ff.).

³⁰⁰) Petrus Damiani, *De div. omnipot. c. 5: Haec plane quae ex dialecticorum, vel rhetorum prodeunt argumentis, non facile divinae virtutis sunt aptanda mysteriis; et quae ad hoc inventa sunt, ut in syllogismorum instrumenta proficiant, vel clausulas dictionum, absit, ut sacris legibus se pertinaciter inferant et divinae virtuti conclusionis suae necessitates opponant. Quae tamen artis humanae peritia, si quando tractandis sacris eloquiis adhibetur, non debet ius magisterii sibimet arroganter arripere; sed velut ancilla dominae quodam famulatus obsequio subservire, ne si praecedit, oberret, et dum exteriorum verborum sequitur consequentias, intimae virtutis lumen et rectum veritatis tramitem perdat.* (Migne PL 145, 603 CD; ed. P. Brezzi, *San Pier Damiani, De divina omnipotentia e altri opuscoli* [Edizione nazionale dei Classici del pensiero Italiano 5, 1943] S. 78 f.).