

sammenhang mit der Inkarnation, kommt auch Manegold auf das Verhältnis der göttlichen Personen zu sprechen, aber er tut dies nicht mit Syllogismen, sondern mit Hilfe der Bibel (162 D—163 A). Ein zweiter Abschnitt des genannten Stücks beschäftigt sich in ähnlicher Form mit der Frage: wenn alles in Gott ist, ist dann alles Gott²²²)? Diese Auseinandersetzung mit Ansichten, die sich bei Johannes Scotus finden²²³), hat zwar bei Manegold möglicherweise eine Parallele in seiner Ablehnung von drei Prinzipien der Schöpfung; ihm dieses Stück auch nur mit Wahrscheinlichkeit zuschreiben zu wollen, verbietet jedoch wieder die dialektische Methode der Behandlung, die auf jeden biblischen Beleg verzichtet. So hat Manegold von Lautenbach kein theologisches Problem behandelt.

Lottin hatte geglaubt, möglicherweise seien zahlreiche der anonymen Stücke aus Pauluskommentaren, die zusammen mit Sätzen aus der Schule von Laon überliefert sind, auch von Manegold²²⁴). Eine Lektüre der Bruchstücke aus einem Kommentar zum 1. Korintherbrief, die hier zuerst in Frage kämen, bringt aber nur eine karge Ausbeute. Manegold von Lautenbach schneidet z. B. im Liber contra Wolfelmum das Problem an, daß Christus seinen Leib bereits vor der Auferstehung seinen Jüngern *immortale . . . et incorruptibile* geben konnte, obwohl er noch sterblich unter ihnen weilte (c. 18, 166 A). Er stellt dies aber nicht in Frage; vielmehr ist ihm dieses Wunder der Beweis, daß auch jetzt dem Gläubigen der Leib Christi gegeben wird, obwohl Christus im Himmel zur Rechten

eius, non secundum exteriora, sed secundum substantiam, per hoc innuit eum consubstantialem patri, id est de eadem essentia, quia cum omnis figura rei corporeæ sit diversa ab eo, cuius est figura. Figura rei incorporeæ non est alia quam res incorporea. Et ita, cum pater et filius sint res incorporea quia deus, ergo non est aliud filius quam pater.

²²²) Der Text des Stücks: *Multimodis dicitur aliquid esse in deo, ut omnia sunt in ipso, id est hoc quid habent esse inde habent, quoniam reguntur ab ipso. Vel omnia sunt in ipso, id est in amplitudine divine substantiæ continentur. Vel omnia sunt in ipso, id est, intelliguntur ab ipso, ut quid factum est, in ipso vita erat. Si ita intelligamus, aliquid esse in deo, non dicemus quicquid in deo est, deus est. Quamvis enim aliquid regatur a deo, quamvis in amplitudine divine contineatur substantiæ, quamvis a deo intelligatur, non tamen est deus. Item iusticia est in deo et bonitas et fortitudo, de huiusmodi dicitur quicquid in deo est, deus est.*

²²³) Vgl. C a p p u y n s (s. o. S. 72 Anm. 124) S. 347 f., der zum Monismus des Johannes besonders auf Div. nat. I, 12 (Migne PL 122, 454 C; ed. Sheldon-Williams S. 64), I, 72 (Migne PL 122, 517 B; ed. Sheldon-Williams S. 206) und II, 2 (ebd. 528 AB) verweist. I, 72 heißt es: *ipse est ambitus omnium quæ sunt et quæ non sunt et quæ esse possunt et quæ esse non possunt et quæ ei seu contraria seu opposita videntur esse, ut non dicam similia et dissimilia.*

²²⁴) S. o. Anm. 203.