

(1 Brief); März¹⁾: X, 18—21 (3 Briefe); April: X, 24 (1 Brief); Mai: X, 27. 29 (2 Briefe); Juni: X, 31. 34 (2 Briefe); Juli: X, 35—62 (6 Briefe); August²⁾: 63. 39 (2 Briefe).

11) Indictio IV. September³⁾: XI, 2—4 (5 Briefe); October⁴⁾: XI, 5—A, 9 (9 Briefe⁵⁾; November⁶⁾: XI, 26 (1 Brief); December: XI, 27 (1 Brief); Januar: XI, 30. 31 (2 Briefe); Februar: XI, 32—52 (13 Briefe); Juni⁷⁾: XI, 53—61 (17 Briefe⁸⁾; Juli: XI, 67—VI, 62 (6 Briefe⁹⁾; August¹⁰⁾: XI, 77¹¹⁾. 78 (2 Briefe).

12) Indictio V. September: XII, 1—8 (3 Briefe); October, November¹²⁾: XII, 12. X, 68 (2 Briefe); Januar XII, 24 (1 Brief); Februar A, 10 (1 Brief); März: XII, 28—33 (6 Briefe); Mai¹³⁾: XII, 38 (1 Brief); August¹⁴⁾: XII, 48—A, 11 (4 Briefe).

(Regio) saepius conveniunt multiplices illae notae chronologicae in eisdem epistolis; unde nullius videtur habenda ratio. In der 3. q-Hs. steht auch hier statt dieser 4 Daten der October; in R*3 der Februar, ohne die andern Monate. Noch andre spätere Ms. haben wohl nur den December beibehalten und diesen sind die Editionen gefolgt. Dadurch veranlasst geben auch die Mauriner, ohne es handschriftlich belegen zu können: Datum mense Decembris etc. 1) So sämtliche Handschriften, die ich nachsah. Die Confusion, in welche sich die Mauriner begaben, erhellt recht deutlich aus ihrer Note b zu X, 11. Sie kennen am Schluss von X, 11 ausser dem März auch noch die vorhergehenden Daten December und Februar und kommen zu dem Resultat: Unde constat incertum, quo mense scripta sit haec epistola! 2) Der August fehlt in R 1; wird aber von allen andern Handschriften bestätigt. Die Mauriner (X, 63 Anm. b) citiren für dieses Datum 2. Colb. und die Vatic. A, B, D, E. 3) In q*2 und 3 mit falscher Indictionszahl III. 4) In R 1: men. octub. ohne Angabe der Indiction. 5) Ueber das Datum hinter XI, 13, dem 4. dieser Briefe: 'Data m. sept.', wie es nach dem Remigianus die Mauriner geben, verweise ich auf die Besprechung der Daten in P. 6) Ueber dies Datum zwischen A, 9 und XI, 26 siehe die Anm. t zu A, 9. Die Mauriner kämpfen dort gegen Schwierigkeiten, die gar nicht existiren. 7) q*1. 2. 3 mit falscher Indiction III; q*1 stellt hier das Datum hinter den Titel. 8) Unter diesen 17 Juni-Briefen befinden sich auch XI, 68 und 66, die bei Beda I, 28 und 32 das ausführlichere Datum: die X. kal. iul. etc., beide in gleicher Weise haben. 9) Unter diesen Juli-Briefen ist auch XI, 76, bei Beda I, 30 datirt: die XV. kal. iul. etc. 10) So R 1. 2 und R*3, ebenso einer der Vaticani; siehe über die Zweifel der Mauriner betreffs dieses Datums die Note c zu VI, 62. q*1 schreibt nur hinter die Adresse von XI, 77: 'ind. III', was q*2. 3 in: 'mense ind. III' verwandeln und ebenso hinter der Adresse lassen. 11) Am Schluss von XI, 77 citiren die Mauriner nach dem Vatic. D das Datum: mense Martio etc. 12) In R 1 und 2 nur mense octob. etc.; in R*3 nur mense novemb. etc. Beide Daten haben q*1. 2. 3, denen ich hier den Vorzug gebe. Die Mauriner kennen nur den October. 13) Ueber die Confusion der Mauriner zwischen dem Mai- und Augustdatum vergl. die Note g zu XII, 33 und c zu XII, 38. 14) 2 Tell. und 1 Vatic. (Maur.): Mai! q*2 und 3 lassen das Wort August fort und schreiben mens. indict. V.