

Wir können uns bei Gratian auf wenige Worte beschränken. Er hat verhältnissmässig diesen Briefwechsel schwächer benutzt; seine meisten Stellen scheinen dem Ivo entnommen; doch finden sich auch bei ihm fünf letzterem nicht angehörige Nummern.

Die Stellen im Decretum Gratians D. 10 c. 10; D. 50 c. 4; D. 86 c. 3; D. 100 c. 4; C. 3 qu. 4 c. 12; C. 7 qu. 1 c. 45; C. 11 qu. 3 c. 20; C. 11 qu. 3 c. 109; C. 16 qu. 3 c. 14; C. 16 qu. 3 c. 17; C. 17 qu. 4 c. 21; C. 23 qu. 8 c. 1; C. 23 qu. 8 c. 12; C. 27 qu. 2 c. 47; C. 30 qu. 1 c. 7 entsprechen folgenden Nummern der Brittischen Sammlung: n. 49 a. 48 (1). 49. 29 (2). 14. (Ueber C. 7 qu. 1 c. 45 = Ivo Dec. VII, 149¹⁾ und C. 11 qu. 3 c. 20 = Ivo Dec. XIV, 65 [Varia, Pars 2 n. 124 unserer Sammlung] + Ivo Dec. XIV, 113 vergleiche oben S. 323) 32 (2). 20 b. 15. (C. 17 qu. 4 c. 21 ist aus Ivo Dec. III, 98 [Varia, Pars 1 n. 20] Deusededit III, 49 [Varia, Pars 2 n. 89] und den gleichlautenden Stellen Ivos Dec. III, 124 und XIV, 92 zusammengesetzt²⁾) (C. 23 qu. 8 c. 1 sonst unbekannt ist J. 2584³⁾) 36 (2). 13. (C. 30 qu. 1 c. 7 ist Ivo Dec. I, 306 [J. 2475 Registri Joh. VIII ep. 108] vergl. oben).

1) Ivo steht mit dem Eingangssatz 'Apocrisarii dixerunt' dem Original dieser Concilsacten näher als Gratian. 2) Ich bin absichtlich auf die vielen Irrthümer Friedbergs in seiner Gratianausgabe hier nicht näher eingegangen, obwohl die obigen Stellen eine reiche Auswahl an fehlenden oder falschen Citaten und confusen Verweisungen in den Indices und Concordanzen enthalten. Wie unnütz meine Arbeit dadurch erschwert wird, kann man sich vorstellen. Doch möchte ich es mir nicht versagen, hier und bei der folgenden Nummer Friedberg's Verfahren zu zeigen. Gratian C. 17 qu. 4 c. 21 theilt sich in fünf Capitel, bei deren erstem a Johannis VIII. concilium Trecass. Mansi XVII, 351 citirt wird. (Warum nicht J. 2398 oder, da es doch auf die Citate der canonischen Sammlungen ankommt, Ivo Dec. III, 98; Pan. II, 80?) Es ist aber gar nicht wörtlich mit einem Satz dieses Stückes 'In libro gothicae legis' übereinstimmend, sondern nur in freier Textgestaltung, wie es scheint, diesem entnommen. Die folgenden Theile b und c (d. h. §. 1. 2) nennt Friedberg 'incerti auctoris' und giebt kein specielles Citat. Es ist aus demselben bei Ivo Dec. III, 98; Pan. II, 79 überlieferten Schriftstück, einer Nachschrift hinter der lex gothica (ebenso in unserer Sammlung Varia, Pars 1 n. 20), Theil d (§ 3), zu dem nur das Concilium Ravenn. 877, Mansi XVII, 338 citirt wird, ist aus Deusededit III, 49 (p. 260) (ebenso Varia, Pars 2 n. 89); §. 4 endlich ist aus den gleichlautenden Stellen Ivo Dec. III, 124, XIV, 92 genommen; zu ihm giebt Friedberg gar kein Citat. Statt dessen citirt er zu der Gesammtheit dieser Stellen Ivo Dec. III, 98! In der Liste p. XXXI fehlt also J. 2398. In der Concordanz p. LV: Ivo Dec. III, 124. Sonst ist merkwürdiger Weise in der Concordanz zu Ivo Dec. XIV, 92 und zu Deusededit III, 49 richtig die Stelle Gratians C. 17 qu. 4 c. 21 zugesetzt, obwohl sie im Text gar nicht berücksichtigt ist. 3) Trotzdem sagt Friedberg: 'non extat inter epistolas Johannis VIII.' Mithin fehlt auch Jaffé's Nummer in Friedbergs Liste p. XXXI.