

Aeusserst schwach hat der überhaupt mit seiner Sammlung isolirt dastehende Deusededit die Bonifazbriefe benutzt. Eigentlich hat er nur einen Brief aufgenommen. Im Liber III, 120 (p. 295 ed. Martinucci) finden wir EB. n. 18, den siebenten Brief des Libellus minor der Correspondenz. Der Brief ist im Gegensatz zu dem Verfahren der übrigen Canonisten ganz recipirt und hat sogar seine Datirung behalten¹⁾. Auch in der Britischen Sammlung ist in n. 2 derselbe Brief benutzt.

Ganz anders aber steht es mit Ivo und Gratian, denn zwischen diesen und der Britischen Sammlung findet vermöge des von ihnen aufgenommenen reichen Materials aus den Bonifazbriefen eine interessante Wechselbeziehung statt.

Folgende Briefe der Bonifazischen Sammlung kennt Ivo in seinem Decretum: EB. n. 18 (Dec. VI, 116); 27 (Dec. I, 127. 146. 303. VI, 231. VII, 15. VIII, 78. IX, 26. XI, 91); 28 (Dec. IX, 26. X, 79. XI, 91); 38 (Dec. I, 14^o. VI, 117); 43 (Dec. XI, 7); 51 (Dec. I, 150. X, 35); 58 (Dec. I, 237); 59 (Dec. VIII, 224); 66 (Dec. I, 169); 70 (Dec. XIII, 29); 79 (Dec. II, 95); 80 (Dec. II, 96)²⁾.

Diese sämmtlichen 23 Stellen, welche Ivo kennt, sind nur 12 Briefen entnommen, und alle diese 12 hat ebenfalls die

statt 1746; folgende Zeile C. 7 statt C. 4; folgende Zeile Ja. 1754 statt 1757 u. s. w. Zu D. 68 c. 2 Anmerk. 10 fehlt das Citat Jaffé, Mon. Mogunt. p. 105; desgleichen zu C. 2 qu. 5 c. 5 Anm. 33, wo sogar ausdrücklich bemerkt ist 'in Jaffé, Mon. Mogunt. non extat' das Citat Mon. Mogunt. p. 89. Auch in den Concordanzen finden wir Aehnliches zu bemerken. Ich suchte auf p. LXII, wo im Gratian die Stelle Ivos, Panormia VII, 58 zu finden sei, und schlage C. 16 qu. 7 c. 5 nach; ein sicher hier gar nicht hergehöriges Citat. In der Panormia selbst wird auf C. 35 qu. 2, 3 c. 20 verwiesen, aber auch dieses wohl verwandte Citat ist nicht mit dem gesuchten identisch. Nun steht aber die gleiche Stelle auch in Ivo's Decretum IX, 20. Ich schlage bei Friedberg p. LVIII die dortige Concordanz auf und finde Ivo Dec. IX, 20 ganz ausgelassen. Letzteres ist nun trotz seiner Inconsequenz richtig. Denn Ivo's Fragment dieses Briefes fehlt im Gratian. Es ist übrigens nebst dem ihm im Dec. wie in der Pan. folgenden Fragmente desselben Zachariasbriefes von Jaffé in den Papstregesten, wie in den Bonifazbriefen (zu denen beide entschieden gehörten) übersehen.

1) Verwandt mit den Bonifazbriefen ist noch Deusededit I, 231 (p. 160): Ex gestis S. Bonifatii Martyris, ein Stück, aus dem auch in Ivo's Dec. V, 23 und Gratian D. 40 c. 6 ein gleichlautendes, kleines Fragment vorkommt. Friedberg hält es nach Berardus von zweifelhafter Aechtheit. Ferner Deusededit III, 27 (p. 251): cap. 11 des Mainzer Concils, 'cui praeftit legatus Bonifatius martyr'. Nach diesem Concil habe ich mich auch in den Mainz. Regesten von Boehmer-Will (Insbruck 1877), wo man es doch am sichersten vermuthen sollte, vergeblich umgesehen. 2) Dec. V, 23 wie eben erörtert und Dec. I, 307 (ebenso Pan. VI, 128) gehören nicht der Bonifaz-Correspondenz an, sondern sind anderweitig überliefert. Hingegen hat Dec. IX, 20. 21 (ebenso Pan. VII, 58. 59) durchaus den Anschein als entstammte es dieser Sammlung.