

- n. 37. 38. Später anzusetzen als n. 22: circa 852.
 n. 41. Später als n. 25: circa 853.
 n. 42. Muss vor n. 9, aber kann noch circa 853 angesetzt werden.
 n. 43. 44. 45. Briefe, welche, die beiden ersten zu n. 25, der letzte zu n. 19 gehören.
-

Was wir aber auch an Klarheit durch diese Gruppentrennung erreichen, ich leugne es keineswegs: keine unserer bisherigen Datierungsreihen steht auf so schwachen Füßen, wie diese. Hier wirklich festen Boden zu schaffen, dürfte eine Anzahl von Spezialuntersuchungen erfordern, welche über die Grenzen der gegenwärtigen Aufgabe weit hinausgehen würden. Nach dieser unserer unsicheren Chronologie dürfte sich nun aber vorläufig die Datirung der sämtlichen 45 Briefe also vertheilen:

- n. 1 : circa 852, Sept. 1.
 n. 2—5 : post 852, Sept.
 n. 6 : 853, Febr.
 n. 7—10 : 853, März. April.
 n. 11 : 853, post April 22.
 n. 12—20¹⁾ : 851, initium.
 n. 21 : 851, ante März 7.
 n. 22 : 851.
 n. 23 : 853, Mai init.
 n. 24—29²⁾ : 853.
 n. 30. 31 : 853, post Dec. 9.
 n. 32—34 : 854 oder ante 850.
 n. 35, 36 : ante 850.
 n. 37. 38 : circa 852.
 n. 39. 40 : 852. 853.
 n. 41. 42 : circa 853.
-

Der Vergleich zwischen der Brittischen Sammlung und den übrigen kanonischen Quellen ergibt, dass durch letztere wenig überliefert wird, was nicht in der ersteren stünde; das wenige Neue aber bestätigt wieder unser altes Resultat, es gehört entschieden in den Kreis der Briefe der Brittischen Sammlung.

Deusdedit hat von eigentlichen Briefen Leos IV. nichts. Die Stellen I, 122. 123³⁾, (p. 93), II, 49 (p. 194), III, 19 (p. 249), III,

1) Zu n. 19 gehört auch n. 45. 2) Zu n. 25 gehört auch n. 43 und hinter n. 25 hätte sich n. 44 anschliessen. 3) I, 124 auch noch unter dem oben zu I, 122 zugesetzten Titel Leo's IV. gehört der Synode von 863 an; vgl. S. 398, Anm. 3.