

10. Ludovico.

Von den päpstlichen Pflichten. — ‘Ut nostis, ideo pontificatus culmen suscepimus, ut¹⁾ de omnibus, que in mundo sunt, curam et sollicitudinem habeamus, et discordes ad concordiam Dei nos solaciante gratia revocemus. Quod nisi fecerimus et malum, quod²⁾ sive aput vos, sive aput quaecumque regionem perpetratum, valemus agnoscere, auctoritate apostolica emendare dissimulamus, de manibus nostris hoc altissimus requirere non omittet’.

11. Hincmaro³⁾ Remensi archiepiscopo.

a. Befiehlt, dass über die abgesetzten Priester, welche nach Rom reclamirt hatten, von Neuem auf der Synode geurtheilt werde, und dass diesen, falls sie sich nicht fügten, die Reise nach Rom nicht verweigert werde⁴⁾. — ‘Inhonestum atque incongruum noscitur fore, si absque iusto ventilationis examine⁵⁾ eos derelinquimus, quos pro depositione honoris proprii sedem apostolicam expetisse et ad eam litteris propriis proclamasse dinoscimus. De quibus, quantum Deus annuere voluit, vobis⁶⁾ per apostolicas litteras et missum nostrum mandare studuimus, ut congregata synodo iterum sacerdotum propter quod sedem apostolicam reclamarunt depositorum ibidem vice alia sen-

1) ‘et’ Hs. 2) ‘quod’ fehlt Hs. 3) ‘Himaro’ Hs. 4) Von n. 11 ist in dem Briefe Nicolaus I. (Mansi XV, 740) die Rede und aus dieser Erwähnung nahm Jaffé sein Regest 1989* (der Stern fehlt bei Jaffé). Ueber diese Vorgänge nach der Synode von Soissons von 853, April 22, sind wir genau genug unterrichtet. Flodoard sagt in der *Historia Remensis* III, 11 (ed. Le Jeune S. 58), dass Papst Nicolaus I. diese Absetzung der Priester tadelte und hervorhob, dass Papst Leo (IV.) diese Beschlüsse der Synode nicht bestätigt habe, weil keine päpstliche Legaten auf der Synode anwesend waren, ‘et quia hii, quos ille auctoritate synodi affirmabat depositos per proprias litteras ad sedem apostolicam appellaverint, et vellent iterum se apostolicae sedis audiri praesentia; praecepisse quoque eundem papam, ut Hincmarus praesul ad concilium cum illis occurreret, ad quod suum ipse legatum Petrum videlicet episcopum Spoletanum e latere suo direxerat, ad renovandum scilicet iudicium vice sua. Cui audientiae, quoniam dominus Hincmarus suam non exhibuit praesentiam, voti effectum frustrato, Leo pontifex ab hac luce subtractus est’. Vgl. auch den Brief Hincmars an Nicolaus (Mansi, Conciliorum coll. XIV, 886), in dem Hincmar von demselben Briefe spricht. (Jaffé 1988*, wo der Stern fehlt). Wenn Noorden (Hincmar S. 131, Anm. 2) das bei Mansi XIV, 887 folgende Fragment, welches dort ‘ex eadem epistola’ (sc. Hincmari ad Nicolaum) bezeichnet ist, als einem Briefe Lothars (Hincmar II, 307) entnommen bezeichnet, so hat er hierin entschieden Recht, (vgl. auch Flodoard III, 10 [S. 46]). Doch tangirt dies nicht das erste der beiden Fragmente. Im übrigen wird Noordens Behauptung (Hincmar S. 130. 131. 132), dass jener angebliche oder ‘untergeschobene’ Brief Leos eine Fiction des Papstes Nicolaus sei, durch n. 11 schlagend widerlegt. 5) ‘exagime’ Hs. 6) ‘nobis’ Hs.