

auch in den fränkischen Testamenten niemals den Erben mit 'heres erit' eingesetzt finden. Eine blinde Regellosigkeit hat also nicht Platz gegriffen. Die Imperative sind allerdings bei den Vermächtnissen und Freilassungen geschwunden, und es wird in merowingischer Zeit bei directer Anrede der Legatäre und Sklaven nur der Conj. Praes. angewandt: eine Ausnahme macht wiederum das Testament des Remigius, denn hier steht im Allgemeinen das Futurum:

- 1) 'Mellovicum tuo iuri deputabis',
 'porcos meos inter vos equaliter dividetis',
 'tu colonos possidebis',
 'vitis plantam communiter possidebunt',
 'Fedamiam diaconi possidebunt',
 'Edoveifam et eius cognationem retinebis',
 'agros ad te testamenti huius autoritate revocabis',
 'agrorum partem ad te revocabis',
 'pratella ad te revocabis',
 'Placidiam ad tuum dominium revocabis',
 'servum tuo dominio vindicabis',
 'tuo dominio vindicabis Nifastem',
 'Moram tuo dominio vindicabis'.
- 2) 'hos totos liberos defensabis',
 'Monacharius gratulabitur beneficio libertatis'.

Vergleicht man damit die Ausdrucksweise der echten Testamente, so zeigt sich sofort die Unechtheit von R.:

- 1) 'villam aequa lance dividant' Be.,
 'aream possideat' Ar.,
 'hoc ecclesia possideat' Be.,
 'locellum teneat ac possideat' H.,
 'suprascripta villa possideat' I.,
 'villam ad tuam revoces potestatem' Be.,
 'ipsum locellum ad suam revocet dominationem' Be.,
- 2) 'liberos tu defendas' Ar.,
 'uxor sua et filii in libertate permaneant' Ar.

In R. findet sich sogar unpersönlich das Fut. Pass.:

- 'pauperibus solidus dabitur',
 'pauperibus duo solidi inferentur',
 'totidemque Portensi inferentur'.

In den echten Testamenten wird dergleichen durch die Phrasen 'volo esse donatum' oder 'volo esse concessum' ausgedrückt.