

einstimmung mit Martin und meinte mit Recht, die Stelle sei nicht aus Martins Chronik entlehnt, obgleich das zunächst den Anschein hat. Der Zusatz beginnt: 'III. ann. XXI, mens. XI, d. XXV'. Diese Zahlen hat keines der hier besprochenen Werke, weder Martin¹, noch Gilbert, noch die Chronik von Tivoli. Dann fährt 1^c fort: 'Huius tempore fuit scisma contra Ottovianum, Guidonem Cremonensem, Iohannem Streumensem et Laudonem Sancte Marie Maioris, qui eius invasores fuerunt. Primus fecit se vocari Victorem, secundus Paschalem, tercius Kalistum, quartus Innocentium'. Dem entspricht Martin S. 437: 'Hic vicit III scismaticos, Octavianum, Guidonem Cremensem, Iohannem Strumensem et Landonem. Primus fecit se vocari Victorem, secundus Paschalem, tercius Calixtum, quartus Innocentium'. Und das hat er ganz wörtlich² aus dem Kataloge des Cencius³. Erst nach einem anderen Satze, der aber in der ältesten Redaction erst später ergänzt ist⁴, hat er 'Istius tempore maximum scisma⁵ fuit', wie zu Anfang des Berichtes von 1^c. Damit ist vollkommen klar das Eintreten einer neuen Quelle angedeutet, denn von dem Schisma war ja eben in der Cencius-Stelle die Rede, wie ja Martin überhaupt die Berichte seiner Quellen an einander klebt, nicht in einander arbeitet. Wenn also die beiden Martin-Stellen in der Chron. Mett. in einander gefügt zu sein scheinen, so sollte man meinen, sie seien eben aus seiner Chronik übernommen. Und doch ist das nicht der Fall. Ich glaube vielmehr, dass Martin neben dem Kataloge des Cencius auch die Quelle der Hand 1^c, in der dieser schon benutzt war, vor sich hatte⁶. Leider muss ich die lange weitere Stelle ganz hierher setzen:

Chron. Mett.

Et iste Alexander Federicum Romanum imperatorem, qui tunc illos scismaticos manu tenebat, ad concordiam ecclesie revocavit. Hic duo

Martin.

Hic Fredericum imperatorem ad concordiam ecclesie revocavit, qui tunc illos⁷ scismaticos, qui eiusdem pape invasores fuerant⁸, manu tenebat. Hic

1) Dieser kommt ihnen am nächsten mit 'ann. XXI, mens. XI, d. IX'. 2) Cencius nur 'vocitari' für 'vocari'. So auch Cron. S. Barthol., SS. XXXI, 218. 3) Vgl. N. A. XXVI, 491. 4) Es ist also besonders zu beachten, dass dieser Satz in Chron. Mett. fehlt. 5) Auch Basil. hat S. 293: 'Istius tempore fuit scisma', wo aber weiter kein Zusammenhang mit dieser Stelle besteht. 6) Der Zusatz 'S. Marie Maioris', welchen Martin nicht hat, steht nicht bei Cencius. 7) Dieses 'illos' beweist, dass auch in dieser Quelle, wie in Chron. Mett., vorher schon die Gegenpäpste genannt waren. 8) Dies schon vorher in Chron. Mett.