

videlicet ratione ut predictus Wigbertus liberam de prefata curte sibi a nobis tradita dehinc potestatem habeat tenere tradere vendere commutare et precariare vel quidquid sibi inde facere placuerit. Et ut hec nostre traditionis auctoritas nunc et imposterum stabilis permaneant et inconvulsa, hanc paginam inde conscriptam manu propria corroboravimus et sigilli nostri impressione iussimus insigniri.

Datum VI. non. iulii anno dominice incarnationis MLIII¹, indict. VI; actum Wormatie; in dei nomine feliciter amen.

donamus², ea videlicet ratione ut praedictus H. liberam de praefato praedio sibi a nobis tradito dehinc potestatem habeat scilicet tenere tradere vendere commutare precariare vel quicquid sibi inde placuerit facere. Et ut haec nostrae tradicionis regalis auctoritas nunc et per succedentia temporum curricula stabilis et inconvulsa permaneant, hanc paginam inde conscriptam manu propria, ut infra videtur, corroboravimus et sigilli nostri impressione iussimus insigniri.

E. 91. Datum IIII. no. iulii anno d. incarnat. MLIII, ind. VIIII, anno domini H. tercii imp., regni quidem XVIII, imperii vero X; actum Wormaciae; in dei nomine feliciter amen³.

Hier liegt wieder einmal der Fall völlig klar. Wie sich aus den Abweichungen des Druckes bei Eccard von dem wahren Text des Cod. Udalrici ergibt (S. 734 N. 2 und unten N. 2), hat der Fälscher sicher den Abdruck Eccards benutzt und zwar sowohl für den Context wie auch für das Protokoll, das hier allerdings nur in der stark verkürzten Datumzeile besteht.

21.

Das DH IV. St. 2602 zeigt wieder die bekannte Beziehung zu den Daten des benachbarten, bei Kremer, Orig.

1) III corr. zu VIII. 2) Bei Jaffé: 'dedimus atque donavimus'; im Cod. Zwettl. 'tradidimus' statt 'donavimus', was wahrscheinlich richtiger ist, vgl. die Dictate z. B. von St. 2212, 2232, 2425, 2575 etc. 3) Vgl. den Abdruck nach dem Orig. bei Valentinelli in Fontes rer. Austr. Dipl. et Act. 24, 2 n. 2 'anno dominice incarnationis MLVI, ind. VIIII'. Dem nur im Cod. Udalr. überlieferten D. St. 2988a fehlen Signum- und Recognitionszeile. Der Fälscher hat anscheinend die Unvereinbarkeit der verschiedenen Zahlenangaben bemerkt und wenigstens die Indiction der Jahreszahl entsprechend geändert, alles Uebrige aber einfach weggelassen.