

cione adque uindicione euenit, nos ea dono nostro in uestro monasterio confirmamus. Sed et fines illas quas superius nominauimus basilicae beati petri uel uobis seu qui ibidem deseruierint perpetuo tempore concedimus possidendum. Simili modo alpicella qui appellatur monte pennice cum finibus suis uobis tribuemus habendi usque in petra de gragio et exinde subtus petra de pedena in costa antequam perueniatur ad digna et per ipsam costam usque in fluuio triuia. Quapropter dantes in mandatis omnibus ducibus gastaldiis seu actionariis nostris, ut nullus eorum contra hanc precepti nostri paginam ire quandoque presumat, quatenus pro salute et stabilitate regni nostri dominum ualeatis die ac nocte deprecare¹.

Scribsi ego bonus notarius¹.

Data papie¹ in palatio sub die XVI. kalendas augusti anno regni nostri feliciter XIII² per indictione³.

Man hat zu bemerken geglaubt, dass diese drei Urkunden in mannigfacher Beziehung von den aus späterer Zeit erhaltenen langobardischen Urkunden abweichen, und sie deshalb verworfen. Chroust hält sie für unzweifelhaft gefälscht, nimmt aber an, dass der Fälscher echte Vorlagen benutzt hat⁴. Dass in einer Urkunde Ludwigs II. für Bobbio vom J. 860 (Mühlbacher 1183) schon der Praecepte Agilulfs und Adaloalds Erwähnung geschieht; dass vollends schon im Leben des h. Columba von Jonas, das aus der Mitte des 7. Jh. stammt, einer Schenkung Agilulfs Erwähnung geschieht und dass das 'Data Mediolanio' mit der Erzählung des Jonas vortrefflich übereinstimmt, sollte doch wohl eher für als wider die Urkunden sprechen und die Frage nahelegen, ob nicht vielleicht, was seit dem Ende des 7. Jh. für langobardische Königsurkunden gilt, auf frühere Urkunden keine Anwendung findet. Bedeutet doch gerade die Regierung Pertharits, aus der die, nach jenen vier, älteste Urkunde stammt, den bedeutendsten Einschnitt in der Langobardengeschichte überhaupt, ein nahezu vollständiges Brechen mit der alten Tradition und zugleich die Reception der Langobarden in den Kreis der vom römischen Reiche anerkannten Staaten.

1) Zu dem Kleingedruckten bemerkt Vayra: 'La pergamena essendo stata tagliata fu reintegrata con un altro pezzo di pergamena su cui le parole chiusi fra parentesi (ac nocte depr.) furono scritte d'altra mano. Alla stessa mano é dovuto lo scribsi ego ecc. e la Data papie cadente nel vano fatto dal taglio'. 2) 'In questo punto la pergamena é stata abrasa e potrebbe essere data corretta — ad ogni modo non é ben chiara la data XIII' Vayra. 3) 'bruciato' Vayra. 4) Vgl. Chroust a. a. O. S. 80.