

b) Der Text des Codex R

H a n d s c h r i f t :

R Cod. Rouen, Bibl. municipale 1385 (U 107), fol. 24^v—26^r, Ende 10./Anfang 11. Jahrhundert, möglicherweise im Kathedralkloster St. Peter in Winchester geschrieben, später in der Klosterbibliothek von Jumièges³⁾.

Bisher nicht ediert.

Seit der grundlegenden Untersuchung von O. Seebaß sind die „Murbacher Statuten“ als Ausführungsbestimmungen zu den monastischen Beschlüssen der Synode von 816 anzusehen⁴⁾. An anderer Stelle haben wir versucht, diesen Nachweis zu verstärken und zu ergänzen. Die Frage nach dem Verfasser der „Statuta Murbacensia“ und dem Kloster, für das sie bestimmt waren, muß allerdings vorerst völlig offen bleiben. Während die handschriftliche Überlieferung der Statuten, die wir allerdings nur bis zum Jahre 1500 zurückverfolgen können, den Bischof Sintpert von Augsburg-Staffelsee († vor 812) als Autor und das Kloster Murbach i. E. als Empfänger bezeichnet⁵⁾, neigt die Literatur zu der Annahme, der Abt-Bischof Haito von Basel-Reichenau habe sie für das Kloster Reichenau verfaßt⁶⁾. Beide Thesen halten jedoch einer kritischen Überprüfung nicht stand⁷⁾.

³⁾ H. O m o n t, Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques. Départements 1: Rouen (Paris 1886) 360—362; L. D e l i s l e, Vers et écriture d'Orderic Vital, Journal des savants 1^{re} année No. 8, nouvelle série (Août 1903) S. 429—435; W e r m i n g h o f f, MG. Conc. 2, 1, 466; N. R. K e r, Medieval libraries of Great Britain (Royal Historical Society Guides and Handbooks 3, 1941) S. 113; Cl. M o r g a n d, Le „memoriale monachorum“, nouveau témoin de l'ordo qualiter = Jumièges (Congrès scientifique du XIII^e centenaire 2, 1955) S. 766.

⁴⁾ O. S e e b a ß, Über die Statuta Murbacensia, ZKG. 12 (1891) 322—332. — Als erster hat allerdings J. D. M a n s i, Sacrorum conciliorum... collectio 14 (Venedig 1769) 345 f. die „Statuten von Murbach“ mit dem sog. „Capitulare monasticum“ in Verbindung gebracht.

⁵⁾ Hs. A, fol. 40^r und Hs. T., fol. 1377 = (im Druck) Albers 3, 79 Anm. Die gleiche Meinung vertritt neuerdings wieder R. B a u e r r e i ß, StMGBO. 60 (1946) 421 ff.

⁶⁾ S e e b a ß, a. a. O. S. 331 f. Anm. 1; A. W e r m i n g h o f f, MG. Conc. 2, 1, 307 Anm. 1; E. E. S t e n g e l, NA. 29 (1904) 378 Anm. 8; A. H a u c k, Kirchengeschichte Deutschlands 2⁴ (1912) 592; E. L e s n e, Rev. d'Hist. de l'Egl. de France 11^e année tome 6 (1920) 166 f.; K. B e y e r l e, Die Kultur der Abtei Reichenau 1 (1925) 71; J. N a r b e r h a u s, Benedikt v. Aniane (1930) S. 50.

⁷⁾ Vgl. J. S e m m l e r, Zur handschriftlichen Überlieferung und zur Verfälschung der „Statuta Murbacensia“, Jb. f. d. Bistum Mainz 9 (1959/60) 273—285.