

rum civitatis, in dextera parte altaris

rerunt anni. Tempore huius episcopatus Chlodoveus rex Francorum primus christianus factus est, quem beatus Remigius Remorum episcopus cum exercitu baptizavit. Iacet hic pontifex Mamertus in ecclesia Apostolorum, foris murum civitatis, in dextera parte altaris. A transitu igitur sancti Martini Viennensis episcopi usque ad transitum sancti Mamerti colliguntur anni CCCXXXVIII. Permanet hic in episcopatu usque ad tempora Valentiniani et Marciani augustorum, quando sacra illa synodus Calcedonensis DC^{torum} XXX episcoporum, agente Leone pontifice, celebrata est, quando Euticeus error confutatus est; huius tempore et Ephesina prima CC^{torum} episcoporum, quando Nestorius, duas personas in domino Iesu Christo predicans, anathematizatus est¹.

Danach ist doch wohl angesichts der Gedankenlosigkeit, mit welcher die den Bischof Simplicides betreffende Angabe behandelt ist, der Schluss unabweisbar, dass Chronik wie Hagiologium von derselben Vorlage abstammen.

Aber schon diese Vorlage dürfte nicht aus einem Gusse gewesen sein; schon sie dürfte kritische Zusätze enthalten haben, welche sich gegen einzelne ihrer Angaben richteten und vielleicht ursprünglich am Rande standen, dann aber in den Text mit einbezogen wurden. Als eine solche kritische Bemerkung sehe ich in dem ausgeschriebenen Abschnitt über Mamertus den Satz an: 'Inter huius episcopatum et beati Martini obitum LXX cucurrerunt anni'; denn er hebt die vorhergehende Angabe, dass Mamertus lebte, als der h. Martin starb, geradezu auf. Ich

1) Auch hier ist Ado's Chronik die Quelle für die meisten Bemerkungen, welche sich nicht im Hagiologium finden.