

vom J. 638: Mansi XI, 665). 7) 'Item in Toletano concilio sub Recensvindo principe cap. V' ('Omnes femine quae iam in preteritum — sub aerumnis arduae paenitentiae maneant religatae') (10. Konzil vom J. 656: Mansi XI, 36). 8) 'Item in canonibus Turonensis ecclesiae cap. XXI. ad locum' ('Excludantur excusationis adinventiones — excommunicatum se esse cognoscat') (Konzil von Tours vom J. 567: MG. Concilia I, 121 sqq.). 9) 'Item in canonibus Parisiacis cap. V.' ('Sacrarum etiam virginum neque per raptum — extraneus in perpetuo anathemate feriat') (Konzil von Paris 556 — 573: MG. p. 141). 10) 'Hanc synodum inter ceteros sanctus quoque Germanus confirmavit episcopus in concilio Aurelianensi cap. XVI. (lies 'XIX') ('De raptu virginum consecratarum seu in proposito sub defensione viventium — anno integro pacem ecclesiasticam non habebit') (Konzil von Orleans vom J. 538: MG. p. 73). Der Abschnitt schliesst mit den folgenden Worten: 'similiter et in aliis canonibus de huiusmodi causa multoties incultum (lies 'inculcatum' vgl. z. B. Migne CXXV, 655) habetur, quae ob prolixitatem hic adunare omisimus, praesertim cum ista satis abundeque sufficiant'.

Wie erklärt sich nun das beschriebene Verhältnis, das zwischen unserem Traktat und Hinkmars Schrift besteht? Hat ersterer aus Hinkmar geschöpft oder umgekehrt Hinkmar für seine Responsionen den Traktat verwertet, freilich schwerlich in unserer, sondern in einer älteren Hs.? Hat also Hinkmar, soweit er mehr enthält, den Traktat ergänzt, wo er aber von ihm abweicht, verändert, während der fünfte Abschnitt ungenutzt blieb, oder hat umgekehrt der anonyme Verfasser den Hinkmar zusammengestrichen, bzw. bearbeitet, den fünften Abschnitt aber, sei es auch nach einer Vorlage, hinzugefügt? Ein Ergebnis, dass Hinkmars Responsionen unser Traktat zu Grunde liegt, wäre, meine ich, von nicht geringem Interesse, immerhin erschiene auch die Feststellung, dass, offenbar nicht lange nach ihrer Abfassung, Text aus Hinkmars Schrift mit anderem Text zu einem Traktat verschmolzen worden ist, nicht ganz bedeutungslos. Es dünkt mir sehr schwierig eine Entscheidung zu treffen. Dass im dritten Abschnitt des Traktats, worauf bereits hingewiesen ist, in dem Hinkmarschen Satze 'Rapiuntur quoque contra fas et iura viduae vel virgines ac sanctimoniales, unde medicinae sacris designantur canonibus, quae hic ponere non necessarium ducimus' die Schlussworte 'Quae hic ponere non necessarium ducimus' fehlen, entspricht vollkommen dem Sach-