

cumulans. 19 sat. 20 mihi credere. 25 Imm. vero. 27 labor et. 28 quam. 29 mihi. 30 folgt: 'Rebus lugentis tua viscera turgida sentis'. 31 Qualis et nepisti. 32 Quod musa te rogat. 33 gurgite. 34 nach 'carmis' (Wright) etwas ausgefallen. mihi. 35. Comment . . . i fr. proponens (!). 36 Hac. 37 Et tua. 38 Velles ann . . ert quam. 39 Non cont. sero me. 40 si non. crepis. 41 Ledis rap-tando. 43 Cogaris. 44 Non ver . . ima (!). 45 rura. 47 fraudaris. 49 mihi. 51 Tum mea rura c. offendo mando cl. 52 Quas alternorum loc. f . . 54 Dum. qua . . . cl. 55 co . . na. 56 qui tamquam bucc. 57 ultus nec ulla. 58 Cum optat gravida . . . 59 Vos ternant fundatque tanto tertionibus . . . 60 Cui quas gr. l. praestes . . . 61 sua p. soll. 62 Sperneres sancta patr. — Aus dieser Ueber-sicht ergibt sich zur Genüge, dass der Cott.-Text weit schlechter ist als der Berliner und Reimser. Nur 'veteris' in v. 8 und 'qui tamquam' in v. 56 verdienen vor den Lesarten der letzteren den Vorzug. Es folgen in der Cott.-Hs. noch 29 Verse. Sie sind ohne einige Ver-besserungen nicht verständlich. Ich schlage vor: v. 71 'parum' für 'patrum'. 74 'enutriat' für 'enutriit'. 79 'An-tonius' für '. . . . euius'. 80 viduamque, per illum Laes. 81 'ius' für 'vis'. 85 'homicidia' für 'homicida'. 87 'que-sisset' für 'quies esset'. 'mea tunc, sibi' für 'mentem tibi'. 88 'vicinus' für 'victurus'. 89 'Nec inest' unverständlich. 'decimam' für 'de . . . anima'. 'Paphnutius' für 'Pa-phuntius'. 92 'quos secula prima tulerunt' für 'quo scrip-tum prima tulerant'. 94 'Atrociter urit' unverständlich; ein 'vita' steckt wahrscheinlich in 'urit' als Reim zu 'heremita', in 'atrociter' a und ein Adjectiv oder Genitiv wie 'patrum', zu 'vita'.

N. 6 Ad Odonem. 4 exlegi. 28 'repperit' für 'reppulit'. 29 'Tu' für 'In'.

N. 13. Quae monachi quaerunt. Wrights Text beruht auf der offenbar fehlerhaften Hs. Cott. A. XV, wo das Gedicht sich direct ohne Ueberschrift an v. 30 der Satira anzuschliessen scheint und daher von ihm unbedenklich dem Gualo Brito zugeschrieben ist. Er hat übersehen 1) die Hs. Digby 65, f. 58^b, 2) Bodl. Auct. F. 2, 14, wovon die zweite entschieden besser ist als Cott. Tanner, Bibl. Brit. p. 662 nennt noch eine andere Hs. der Bodleiana Supra D. 1, Art. 58. Die Hs. des Flacius vermag ich nicht festzustellen. Es ergeben sich aus Flacius und Meyer a. a. O. p. 144. 145 folgende Abweichungen: V. 4 patrios (!) M. 5 sentio Fl. 6 parcit Fl. 9 'qua' für