

sprechen. Die nähere Einordnung in deren literarische Entwicklung ist allerdings schwierig, weil bei der Kommentierung des neuen Textes kaum verwertbare Berührungspunkte mit den anderen Schriften zutage treten. Von den Einzelthemen des Fragments fällt die zunächst erörterte *fides* (im Sinne nicht von Glaube, sondern von Glaubwürdigkeit, Zuverlässigkeit) ohnehin etwas aus dem Rahmen des Üblichen¹⁰, während vom nächsten Abschnitt über *veritas* nur acht Zeilen erhalten sind, die keinen genaueren Aufschluß erlauben¹¹. Die besser überlieferten Darlegungen über das Gebot der Gerechtigkeit in der Amtsführung (zumal der Rechtsprechung) sowie über die Notwendigkeit der Auswahl geeigneter Berater sind dagegen Gemeingut der „politischen Theorie“ zur Karolingerzeit und erinnern demgemäß durch ähnlich klingende Formulierungen oder den Gebrauch derselben Bibelzitate wiederholt an die Schriften des Smaragd von Saint-Mihiel¹², des Jonas von Orléans¹³, des Sedulius Scotus¹⁴ und Hinkmars von Reims¹⁵,

¹⁰) Josef Röder, Das Fürstenbild in den mittelalterlichen Fürstenspiegeln auf französischem Boden (1933) S. 25, verweist auf die besondere Betonung der Treue im Manuale der Dhuoda (hg. von Pierre Riché, Sources chrétiennes 225, 1975).

¹¹) Den Eindruck einer Entlehnung macht zumal der Anfang *Quid enim ...* (Z. 31), doch waren nur relativ vage Entsprechungen bei Augustin aufzuspüren, z. B. Tractatus in Ioh. 5,1: *Si ergo qui loquitur mendacium, de suo loquitur, qui loquitur veritatem, de dei loquitur. Verax Iohannes, veritas Christus; verax Iohannes ...; a quo erat verax, nisi ab eo qui dixit: Ego sum veritas?* (CC 36 S. 41 Z. 12–17), Tractatus in 1. Ioh. ad Parthos 3,6: *Quid est Christus? Veritas. Ipse dixit: Ego sum veritas. Omne autem mendacium non est ex veritate; omnes igitur, qui mentiuntur, nondum sunt ex Christo* (Migne PL 35 Sp. 2000), Sermo 8,5: *Nomen domini dei nostri Iesu Christi veritas est; ipse enim dixit: Ego sum veritas ... Et quoniam qui loquitur veritatem, de dei loquitur – qui enim loquitur mendacium, de suo loquitur –, veritatem loqui est rationabiliter loqui* (CC 41 S. 83 Z. 107–112).

¹²) Vgl. z. B. zu Z. 55 ff. (*statera dolosa*) Smaragd, *Via regia* c. 29 (Migne PL 102 Sp. 966C–967A), zu Z. 71 (Sap. 1,1) c. 6 (Sp. 946C), zu Z. 89 f. (Prov. 29, 14) c. 9 (Sp. 949 B), zu Z. 110 ff. (*De consilio*) c. 20 (Sp. 959A–960B).

¹³) Vgl. z. B. Z. 48 ff. (höhere Verantwortung beim Jüngsten Gericht) Jonas, *De institutione regia* c. 4, hg. von Jean Reviron, *Les idées politico-religieuses d'un évêque du IX^e siècle* (1930) S. 145 f., zu Z. 71 (Sap. 1,1) c. 4 (S. 146), zu Z. 76 ff. (Ecclus. 10,8) c. 6 (S. 153), zu Z. 124 ff. (Prov. 8,14–16) c. 7 (S. 155).

¹⁴) Vgl. z. B. zu Z. 98 f. (*minister omnipotentis dei*) Sedulius, *Liber de rectoribus Christianis* c. 1, hg. von Siegmund Hellmann, *Sedulius Scottus* (Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters 1/1; 1906) S. 22 Z. 17 f., zu Z. 112 f. (*consilio humano proferatur*) c. 6 (S. 38 Z. 4 f.), zu Z. 118 (*sapientia, prudentia*) c. 4 (S. 31 Z. 4 ff.).

¹⁵) Vgl. z. B. zu Z. 48 ff. (höhere Verantwortung beim Jüngsten Gericht) Hinkmar, *De divortio Lotharii* quaest. 7 (Migne PL 125 Sp. 761A), zu Z. 58 (*adulatio*) Hinkmar, *De regis persona* c. 21 (Sp. 847D), zu Z. 71 (Sap. 1,1) Hinkmar, *Ad Carolum III* (Sp. 991A) u.ö.