

liste dem Inhalt des „codex unus“ und folgt darüber hinaus auch dem Text des wieder verlorenen Codice Landolfo o Casati⁸⁶. Nachdem Bianchi zu den von Muratori beschriebenen Handschriften die Signaturen mitteilte, könnte dem älteren „Codex alter“ E 21.4 der inhaltlich entsprechende spätere Ambrosianus H 89 inf. und dem jüngeren „codex unus“ E 24.4 der vom Inhalt her deckungsgleiche Codice Landolfo o Casati zugeordnet werden. Doch ließ Bianchi unter dieser Signatur E 24 eine Schriftprobe drucken die – bis auf die Breite der zur Nachzeichnung verwandten Feder – mit jener identisch ist, die Bethmann vom ersten Blatt des Ambrosianus H 89 inf. wiedergab, der jedoch nach dem vorher Gesagten die Signatur „E 21.4“ tragen müßte⁸⁷. Tatsächlich ergibt auch ein Vergleich zwischen der ersten Edition der „Historia Mediolanensis“, für die Bianchi den Codex BCMetr. E 21.4 zugrunde legte, und dem heutigen Ambrosianus H 89 inf., dessen erstes Blatt beide Schriftproben wiedergeben, daß beide Texte abgesehen von den orthographischen Eigenheiten des 18. Jahrhunderts übereinstimmen. Hingegen sind die Varianten, die Bianchi in seinen Anmerkungen aus dem Codex BCMetr. E 24.4 anführte, die des wieder verlorenen Codice Landolfo o Casati, deren Kenntnis heute nur noch die Edition von Cutolo bzw. mit den orthographischen Eigenheiten des 17. Jahrhunderts der Ambrosianus N 128 sup. vermittelt⁸⁸. Den deutlichsten Beleg für die Zuord-

⁸⁶ Die irrtümliche Angabe von Muratori (wie Anm. 13) wurde dann falsch interpretiert von A. M. A m e l l i, *Indice dei manoscritti della Biblioteca Ambrosiana, Riviste delle biblioteche e degli archivi* 21 (1910) S. 153, der den Ambr. H 89 inf. als Abschrift eines Metropolitanocodex bezeichnete.

⁸⁷ Vgl. RIS¹ Bd. 4, S. 55, mit MGH SS 8, Tafel 1, zu S. 4.

⁸⁸ Die folgenden Besonderheiten des Codex BCMetr. E 24.4, die Bianchi, RIS¹ Bd. 4, in den Anmerkungen notierte, fanden sich nach Cutolo, RIS² Bd. 4/2, in dem wieder verlorenen Codice Landolfo. Diesen zuerst genannten Lesarten seien die abweichenden der Hs. Ambr. H 89 inf. und der Apographen des 17. Jh. (siehe oben Anm. 20) gegenübergestellt: S. 63, Anm. 10, *tendens per legationem beati Ambrosii* statt Ambr. H 89 inf., BNBra A. F. X 6 und Ambr. N 128 sup. *tendens iussu beati Ambrosii*; S. 76, Anm. 23, (Rubrik zu H. M. II 15) *Querimonia beati Benedicti archiepiscopi Mediolanensis super (supes) Papiensis episcopi consecratione, quam sui antecessores usque ad sui (suum) tempus quiete et charitative (caritative) celebraverat (celebrarant), residente cathedrae (catedre) Romanae (romane) Constantino pontifice. Hic autem cum omnia summa cum dispensatione ecclesiarum tractare et definire negotia debuit nihil (nichil) ducens orbis totius (tocius) perditionem damnari (per dominum dominari), si consecratione Papiensis ecclesiae (ecclesie) careret illicite (inlicite) et sine causa veritatis, factu (fastu) in iustitiae (iustitie) sibi hunc usurpavit honorem. Et quoniam (quam) sine rationis causa adquisivit, ecclesia illicite (inlicite) spoliata. Omnia (...) romanorum pontificale, si legeris, Lector (lector) benigne, reperies.* (so auch Ambr. N 128 sup., Bl. 52^r) statt Ambr. H 89 inf., Bl. 16^{ra}, und BNBra A. F. X 6 *Querimonia beati benedicti archiepiscopi mediolani in sinodo eo quod papa constantinus ipsum ar-*