

DMS: *Cernens denique prefatus abbas eiusdem Caroli fervens esse propositum volensque iuxta tenorem regule ipsius perseverantiam sufferentiamque cognoscere, sicut scriptum est: Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus si ex Deo sunt . . .*

I 12 (S. 589 Var. f)

- A: *Ad hunc idem Karolus per Adelgarium episcopum litteras misit;*
 C: *Ad hunc abbatem idem Karolus per Aldegarium episcopum litteras a Francia destinavit;*

DMS: *Reversus igitur post ista in Franciam mox ad hunc abbatem per Adelgarium episcopum litteras destinavit.*

II 1 (S. 628 Var. o, p)

- A: *sub predicto abbate Balduino monachus factus est, qui videlicet ab eodem abbate prepositus in hoc monasterio primum est ordinatus, dehinc post transitum Maielpoti ut supra dictum est abbas effectus;*
 C: *sub predicto abbate Balduino monachus factus est, postmodum autem ab eodem abbate huc translatus atque post transitum Maielpoti ut supra dictum est de prepositura huius loci abbas effectus;*
 DMS: *sub supradicto abbate Balduino monachus factus est, postmodum autem ab eodem abbate huc translatus atque post transitum Maielpoti ut iam dictum est de preposito loci huius abbas effectus.*

An diesen und vielen ähnlichen Stellen ist A von DMS weiter entfernt als von C. Daraus ergibt sich, daß C ein Zwischenglied zwischen A und DMS bildet. Die Chronik verändert sich also fortschreitend von der ersten Fassung (A) über die zweite (C) zur dritten (DMS). Daß die Reihenfolge der Rezensionen A—DMS—C wäre, ist danach ausgeschlossen.

Kompliziert wird das Bild nur dadurch, daß C die zweite Rezension nicht in ihrer reinen Form bietet, sondern „verunstaltet“ durch die — nicht sehr zahlreichen — Zusätze und Eingriffe des Petrus Diaconus (die allerdings als solche im allgemeinen gut zu erkennen sind). Man kann daher sagen, daß C sowohl die zweite als auch eine vierte Redaktion enthält (wobei diese vierte Redaktion freilich nicht mit Wattenbachs vierter = S identisch ist, sondern nach seiner [falschen] Zählweise eher eine fünfte wäre).

Merkwürdig bleibt freilich, daß Petrus Diaconus nicht auf die dritte, sondern auf die zweite Rezension zurückgriff, um seine Interpolationen dort einzuschalten und dann seine (und Guidos) Fortsetzung (über III 33