

als eine Versetzung von Inscriptionen charakterisieren. Es handelt sich um die folgenden Inscriptionen, denen ich zur Rechten die authentische Inscription gegenüberstelle. Ich halte hierbei Constitutionen, die ausschliesslich im echten Codex Theodosianus stehen, und solche, die auch im Breviar vorkommen, auseinander.

Codex Theodosianus:

16, 2, 16.

Constantius (quoque, licet Idem AA. (Constantius Arrianus fuerit¹⁾) et Constans et Iulianus: cf. const. 14 u. (II, 319). 10).

16, 2, 26.

Valentinianus et Valens (II, 319). Idem AAA. (Gratianus Valentinianus et Theodosius: cf. const. 25).

16, 2, 47.

Honorius et Theodosius (in lege data ecclesiae scribunt) Idem A. et C. (Theodosius A. et Valentinianus C.: cf. (Hard. V, 1357) (in edicto const. 46). Honorii et Theodosii manifestatur... in eodem edicto demonstrant dicentes [II, 327]).

Breviar:

16, 1, 2 (= C. Th. 16, 2, 12²).

Gratianus Valentinianus et Constantius et Constans. Theodosius (constituerunt) (Hard. V, 1347) (sanctione legis Gratiani Valentiniani et Theodosii [Hard. V, 1356]).

16, 1, 4 (= C. Th. 16, 2, 35).

Valens Gratianus et Valentinianus (II, 710). Arcadius et Honorius.

16, 1, 6 (= C. Th. 16, 2, 44).

Valens Gratianus et Valentinianus (II, 786). Honorius et Theodosius.

scribierung an mehreren und völlig getrennten Stellen der Hinkmarschen Schriften wiederkehrt. 1) Um dieses Zusatzes willen darf man annehmen, dass Hinkmar, wenn er an einer anderen Stelle die gleiche Constitution namhaft macht, in der Inscription statt Constantinus et Constans, wie Hard. V, 1357 liest, vielmehr Constantius et Constans geschrieben haben wird. 2) Derselbe Text wird an einer dritten Stelle dem Constantinus zugeschrieben (vgl. S. 352 N. 2). Sollte hier etwa eine Interpolation vorliegen? Die Ausgabe von Sirmond (II, 325) ergiebt keine Inscription.