

die unmöglich die des italienischen Autors¹ sein kann, zurückgehen, dass also diese Handschrift fehler- und lückenhaft gewesen sein kann, andererseits würde die Annahme durchaus nichts Unwahrscheinliches haben, dass Deusededit in einer erweiterten Bearbeitung den Text einiger vorher weniger vollständig wiedergegebenen Canones ergänzte.

Da wir nur späte Handschriften von a haben, lege ich, um die Priorität von b zu erweisen, kein Gewicht auf die Menge besserer Lesarten, die b bietet, oder die kleinen Interpolationen in a. Die Verschlechterung des Textes könnte erst in späterer Zeit eingetreten sein. Nur an einigen wenigen Stellen hat die Beweisführung einzusetzen.

Der Verfasser erörtert das sacerdotium und sacrificium der Häretiker und Simonisten. In b heisst es nun (Ant. Lect. ed. Basnage III, p. 386): 'Hactenus de symoniacorum sacerdotio, nunc de eorum sacrificio patrum sententias perscrutemur. Cyprianus in epistola ad Cornelium². Existimat aliquis summa et magna aut non sciente aut non permittente Deo in ecclesia Dei fieri, et sacerdotes, id est Dei dispensatores, non erunt de eius sententia ordinati? Hoc est fidem non habere, qua vivimus, hoc est Deo honorem non dare. Sed de eius sententia non ordinantur sacerdotes, qui extra ecclesiam fiunt, qui contra dispositionem et traditionem evangelii fiunt, sicut ipse Dominus in duodecim prophetis ponit et dicit: "Sibimet ipsis regem constituerunt et non per me". Et iterum: "Sacrificia eorum tanquam panis luctus. Omnes, qui manducant ea, contaminabuntur". Et per Esaiam spiritus sanctus clamat et dicit: "Vae vobis filii desertores, haec dicit Dominus: habuistis consilium et non per me et fecistis conventionem, non per spiritum meum, adicere peccata super peccata"'.

Der Canon stellt ein zusammenhängendes Stück aus einem Briefe Cyprians an Cornelius dar. Wie steht es nun mit a? Der erste Theil bis zu den Worten 'constituerunt et non per me' steht noch in dem Abschnitt über das sacerdotium der Simonisten (II, § 2), offenbar, weil er von den sacerdotes handelt; ihm folgt noch in demselben Absatz eine Decretale des Pelagius. Dann (§ 3) beginnt erst die Reihe der Belegstellen über das sacrificium mit dem zweiten Theil jenes Briefes, aber unter einer anderen Firma: als 'Cyprianus in epistola ad Magnum', während die dem echten Text angehörenden Worte 'et iterum' verloren gegangen sind. Nun wird allerdings derselbe Gegenstand auch in einem Briefe an Magnus behandelt, in dem auch das auf 'non per me' folgende Oseacitat: 'Sacrificia — conta-

1) Alle drei Codices haben statt der italienischen Formen 'Guibertus, Angilramnus' die deutschen: 'Wibbertus, Engelrammus'. 2) Epist. LX, c. 5, Opp. ed. Hartel p. 672; Coll. can. IV, c. 116, p. 431. Ich berücksichtige die Varianten nicht, da sie hier bedeutungslos sind.