

Benedictum iudicio synodali deposuit et Iohannem loco suo restituit.	dicio synodali in sede restituit, Benedictum vero depositum in Saxoniam secum duxit.
--	--

Man sieht, die Confusion ist ganz dieselbe, wie bei Hugo von Flavigny: nur ist durch einen leicht zu durchschauenden Schreib- oder Lesefehler aus Johannes XII. ein Johannes VII. geworden. Ebenso zeigt ein Vergleich beider Autoren, dass auch die unsinnigen Angaben der Chronik bezüglich Clemens II.¹ erst den Plagiator von Fleury beeinflusst haben.

Hugo Floriac.

Imperatoris quoque Henrici secundi temporibus iterum Romani² Clementem papam multis contumeliis affectum a sua cathedra pepulerunt. Quod praefatus audiens imperator Romam venit et eum in propria sede reposuit. Post decessum vero papae Clementis rursus Romani quendam inutilem puerum papam ordinauerunt. Sed et hunc Henricus tertius, Henrici supradicti successor et filius a sede deposuit et Gregorium sextum sibi substituit.

Hugo Flavin. p. 402.

. . . quidam Romanorum in Clementem papam insurgentes et interimere eum volentes, cum non potuissent, a sede eum depulerunt. Sed Conradus imperator illuc veniens, propriae eum sedi restituit.

. . . et tertius Heinricus successit . . . Puerulus itaque, qui Romanae incubabat ecclesiae, praecepto imperatoris a sede deiectus est et Gregorius VI. natione Romanus substitutus est.

Ich bemerkte schon, dass er auch namentlich die von Hugo von Flavigny aufgenommenen Briefe und urkundlichen Documente sich nutzbar gemacht hat. Aus einem Schreiben des Gelasius an die Bischöfe Dardaniens³ (Hugo Flav. p. 437) entlehnt er die Beispiele König Davids, der von Nathan öffentlich gebrandmarkt wird, und des Theodosius, den Ambrosius aus der Kirchengemeinschaft ausstiess, wörtlich⁴. Von Briefen Gregors, die sich in der Chronik Hugos finden, benutzt der Mönch von Fleury das Schreiben an die Constanzer⁵ (p. 427), aus dem er eine Sentenz Gregors des Grossen über den Vorzug des Gehorsams vor den Opfern ausschreibt⁶, sowie den Brief

1) Vgl. Studien über Rodulfus Glaber, Neues Archiv XIV, p. 415.

2) Vgl. Modern. regum Franc. actus a. a. O., p. 389, wo die Streitschrift offenbar wieder benutzt ist.

3) Thiel, Epist. pont. Roman. gen. I, p. 408.

4) H. v. Fleury II, p. 194.

5) Jaffé, Bibl. rer. German. II, p. 531.

6) H. v. Fleury II, p. 194.