

- C. XXII, q. 5, c. 3 — Deusdedit p. 4 — Libellus c. IV.
 C. XXIII, q. 4, c. 28 — Deusdedit p. 2 — Libellus c. II.
 C. XXIII, q. 5, c. 42 — Deusdedit p. 1 — Libellus c. I. (Coll. can. I, c. 145).
 C. XXIV, q. 3, c. 28 — Deusdedit p. 2 — Libellus c. II.
 C. XXIV, q. 3, c. 31 — Deusdedit p. 2 — Libellus c. II.
 C. XXV, q. 1, c. 5 — Deusdedit p. 4 — Libellus c. IV. (Coll. can. I, c. 80).
 C. XXV, q. 1, c. 11 — Deusdedit p. 1, 3, 4 — Libellus c. I, III, IV.
 C. XXV, q. 2, c. 13 — Deusdedit p. 1, 3 — Libellus c. I, III. (Coll. can. IV, c. 103).
 C. XXV, q. 2, c. 18 — Deusdedit p. 4 — Libellus c. IV. (Coll. can. I, c. 124).
 C. XXV, q. 2, c. 21 — Deusdedit p. 1 — Libellus c. I. (Coll. can. III, c. 106).
 C. XXXV, q. 9, c. 3 — Deusdedit p. 1 — Libellus c. I. (Coll. can. III, c. 36).

Ein Commentar erscheint unnöthig; man sieht, dass allemal da, wo die Buchzahl der Coll. can. von der Buch- oder Capitelzahl der Streitschrift abweicht, das Citat stets die der Letzteren wiedergiebt. Haben wir oben bemerkt, dass bei den Citaten aus der Coll. can. Buch- und Capitelzahl angegeben zu werden pflegt, so sehen wir, dass die blossen Theilcitate auf den allerdings der Unterabtheilungen theilweise entbehrenden Libellus sich beziehen. Es finden sich nun noch einige derartige Citate, die sich entweder in der Streitschrift gar nicht oder doch an anderer Stelle, als angegeben, wiederfinden. In diesen wenigen Fällen¹, die gegenüber der grossen Masse der nachgewiesenen gar nicht in Betracht kommen, liegen eben einfache Irrthümer vor, die uns sicher nicht zu der Muthmassung verleiten werden, dass die Streitschrift den Correctores in einer umfangreicheren Gestalt bekannt war, ebensowenig wie das dreimal vorkommende, sicher falsche Citat 'pars' oder 'liber 5'² in uns den Glauben erwecken dürfte, dass die Correctores von der Coll. can. oder der Streitschrift ein fünftes Buch gekannt hätten. Denn dass ihre Coll. can., wie die unsrige, nur vier Bücher enthielt, bemerken sie selbst³, und dass die Streitschrift vom Autor von

1) Es finden sich gar nicht im Libellus: C. II, q. 6, c. 3 = Deusdedit p. 3; C. XII, q. 2, c. 18 = Deusdedit p. 4 (= Coll. can. III, c. 48); C. XVI, q. 1, c. 47 = Deusdedit p. 3; C. XVI, q. 2, c. 9 = Deusdedit p. 1 (hier entspricht Coll. can. I, c. 134); C. XXIV, q. 3, c. 30 = Deusdedit p. 2; C. XXXV, q. 9, c. 4 = Deusdedit ibidem = p. 1. — Unrichtig ist zu C. XI, q. 3, c. 80 das Citat Deusdedit p. 1, denn die betr. Decretale steht Lib. II. 2) C. XVI, q. 1, c. 7; C. XVI, q. 1, c. 59; C. XXIII, q. 8, c. 10. 3) Ganz abgesehen davon, dass sie offenbar denselben Vaticanischen Codex benutzten.