

Ludoici imperato- rum: <i>Sacrorum ca- nonum vale- ant.</i>	vici ¹ imperatoris: <i>Sacrorum canonum . . . valeant.</i>	in primo libro Capi- tulorum suorum sta- tuerunt: <i>Sacrorum . . . valeant.</i>
--	--	--

Coll. Ans. VII, c. 76: Ex ultima epistula synodi VII: <i>Omnis ergo patrata sunt. Et infra: Sed quia . . . eruditi.</i>	Coll. can. IV, c. 14: Ex ultima epistola VII. synodi: <i>Omnis ergo patrata sunt. Et infra: Sed quia . . . eruditi.</i>	A: Item ex epi- stola ultima eiusdem synodi: <i>Omnis ergo patrata sunt. Et infra: Sed quia . . . eruditi.</i>
---	---	--

Coll. Ans. XII, c. 43: Pelagius papa: <i>Scisma si quidem etc. Quod scisma spe- cialiter esse enun- ciat beatus Augusti- nus dicens de tali- bus: Adversum auc- toritatem . . . non poterit.</i>	Coll. can. I, c. 142: Idem Viatori et Pan- cratio illustribus in- ter cetera . . . Idem in eadem epistola post pauca: <i>Bea- tus Augustinus enuntiat de talibus: Qui adversum . . . poterit.</i>	A: Item idem Pe- lagius in epistola ad Viatorem et Pangra- tium inducit Augu- stinum ita dicentem: <i>Qui adversum . . . poterit.</i>
--	--	--

Ich glaube, das Verhältniß ist gar nicht zu verkennen: Unmöglich kann A die Zwischenstufe zwischen den beiden Canonsammlungen gebildet haben. Aus der dritten der angeführten Stellen ersieht man auch ganz deutlich, dass in A nicht Anselm von Lucca, sondern Deusdedit bearbeitet wird. Es lässt sich das aber auch sonst zeigen. So theilt die Streitschrift hintereinander eine Decretale Gregors I.² und eine Anzahl Stellen des römischen Rechts mit, die aus dem Codex Theodosianus herkommen³. Aus der Coll. can. IV, c. 103 ersehen wir aber, dass alle diese Stücke Theile eines Briefes Johannes VIII. an Ludwig den Frommen sind⁴, aus welchem in der Coll. can. grössere Abschnitte gegeben werden. Da die Coll. Anselmi diesen Brief nicht enthält, so kann sie nicht die gemeinsame Unterlage der Coll. can. und der Recension A sein, mithin stammen die Bruchstücke derselben allerdings

1) So ist natürlich das unsinnige 'et unici imp.' bei Martinucci S. 471 zu emendieren. 2) Greg. Epist. IX, 7, Opp II, col. 932C. — Grat. C. XXV q. 2, c. 13; Jaffé-E. 1724. 3) Vgl. Fitting, Savigny-Zeitschrift, Roman. Abtheilung IX, p. 380, 381, dessen Folgerungen bezüglich der Benutzung des Theodosianischen Codex zur Zeit Deusdedits aber abzuweisen sind, da die Stellen sämtlich einem Schreiben Johannes VIII. entnommen wurden. 4) Das Schreiben ist vollständig nicht erhalten; über die vorhandenen Fragmente vgl. Jaffé-L. n. 3011. Ewald, N. Arch. V, S. 322 hält die Fragmente des Deusdedit für identisch mit n. 49 der Briefe Johannes VIII. in der Coll. Brit. Vgl. S. 313.