

missis ductoribus — — — — — benedicimus Dominum eiusque piissimum confessorem^a.

(10). Rusticus quidam Wolterus nomine, uno diu privatus lumine, reliquo quadam vice confunditur, cuius cecitas licet nature nichil conferat, tamen nature domino laudem prestat. Hic namque tristis in lecto recubans atque lacrimarum inundatione sanctorum patrocinia postulans, quadam nocte ad consueta patroni nostri subsidia cordis clamorem dirigit^b. Qui in sompnis solatia percipiens et mane ductus ad ecclesiam, visu redit.

(11). Cuius simile de quodam Nicholao scribere possumus, quem veraciter^c ad ecclesiam ductum vidimus et proprii ducatu luminis ad propria redeuntem¹. Verum² si patroni nostri similia prout contingunt cotidie scripto tradimus^d, non solum fauces legentium, sed et aures docentium^e prolixitate nimia confundemus.

Damit schliessen fol. 212 die von Wilhelm verfassten Miracula Adalberti. Es folgt zunächst auf derselben Seite die Aufzeichnung von 1296 über die englische Gesandtschaftsreise des Abtes Florentius³:

‘Anno Domini MCCXCVI. circa festum beati Bartholomei apostoli — — — — — traxerant originem^f de veterum Saxonum nobili prosapia’.

Endlich sind von derselben Hand nach einer Zeile Zwischenraum noch zwei spätere Wunder beigelegt, welche die Sammlung beschliessen (fol. 212—212’):

Post plurima miracula sancti regis et prothodiaconi Traiectensis⁴ annotata libris monasterii Egmondensis contigit anno Domini M^oCCCCLXXIII. miraculum grande

a) ‘confessorum’ Hs. b) ‘dirigitur’ Hs. c) ‘verecitus’ Hs.; vgl. Kap. 3: ‘In qua veraciter dignum relatione perpenditur’. d) ‘tradamus’ Mabillon. e) Henschen vermutet ‘discentium’. f) ‘origine’ Hs.

1) Vgl. Wilhelms Chronik a. 1328 (S. 216): ‘ducatu proprio ad propria remeavit’. 2) Der folgende Satz bildet bei Mabillon das Ende von Kap. 17 (Henschen § 21). 3) Vgl. oben S. 794. Wenn dieses Stück in Mabillons Vorlage sich zwischen den Miracula des 12. und 14. Jhs. fand (Kap. 13), dagegen in der Berliner Handschrift hinter den letzteren steht, so wird dadurch die Annahme bestätigt, dass es nichts mit diesen zu tun hat, vielmehr eine ursprünglich selbständige Aufzeichnung darstellt. In der Handschrift fehlen die Worte ‘annis et VII mensibus regnum’. 4) Ueber die späte Legende, dass Adalbert Archidiakon von Utrecht gewesen sei, vgl. Pijnacker Hordijk, Wat weten wij omtrent den h. Adalbert? (a. a. O. S. 168 f.), dazu die Bemerkung der Analecta Bollandiana XX (1901), 343 f.