

radice utrumque crevisse. Numeri praesertim mensium dierumque, quos in prima parte laterculi ficticios esse non ambigitur, ut egregio acumine Lightfootius¹ agnovit, ita et conspirant et differunt, ut alterum ex altero necesse sit eos adsumpsisse. Apposui eius partis numeros utrosque; sed comparanti tenendum est Liberianum indicem unico exemplari servatum duobus locis male hiare, in Indicis autem exemplaribus hodie notis quibusdam locis numeros ita differre, ut archetypi communis lectio dubia sit.

Index :			Cat. Liberianus.		
	m.	d.	m.	d.	
Petrus	II	III	I	VIII	Petrus
Linus	III	XII	III	XII	Linus
Cletus	I	II (XII)	XI	XII	Clemens
Clemens	II (I)	X	II	X	Cletus
			X	III	Anacletus
Euaristus	X	II	VII	II	Euaristus
Alexander	VII	II	II	I	Alexander
Xystus	II	I	III	XXI	Xystus
Telesphorus	III (I)	XXI	III	III	Telesphorus
Hyginus	III	III (I)	III	VI	Hyginus
Pius	III (om.)	III (XI)	III	XXI	Anicetus
Anicetus	III	III	III	XXI	Pius
Soter	II (VI)	XXI	III	II	Soter ²
Eleuther	III	II	III	II	Eleuther ²
Victor	III	X	II	X	Victor

Menses diesque cum in summa re tam per quattuor primos episcopos quam fortasse inde a Sotere, certo a Victore concordent, per episcopatus interpositos ita differunt, ut Euaristi numeros alter referat ad Anacletum et sic deinceps certe ad Hyginum, fortasse ad Eleutherum. Eius erroris origo omnino inde repetenda est³, quod Anacletus Cleti gemellus et antiquiori ordini in catalogo Liberiano male insertus ibi ad se traxit Euaristi menses diesque et sic deinceps. Quo modo Liberianus errorem eatenus sanaverit, ut fortasse a Sotere, certo a Victore numeri rursus conveniant, definiri nequit propter statum quo eum accepimus mancum et corruptum. Hoc apparet Indicem hoc loco ad verum propius accedere quam Liberianum, id quod aliis argumentis infra confirmabitur. Omnino a communi arche-

1) L. c. p. 267. 2) *m. III d. II* propter hiatum pari iure referri poterunt tam ad Sotere[m] quam ad Eleutherum. 3) Lightfootius causam erroris inde repetit, quod hiatum, quo ante Victorem exemplar quod habemus laborat, adfuisse censet iam in eo quod adhibuit qui Indicem confecit; menses igitur diesque non ex Indice in Liberianum translato esse, quae nostra opinio est, sed e contrario ex Liberiano in Indicem. At Indicem qui conscripsit saeculo quinto anteave, eum parum credibile est adhibuisse Liberiani catalogi exemplar mutilum.