

muss. Und damit können wir diesen Gegenstand verlassen.

Dass weder in den Ann. Ceccanenses noch in der Tivoleser Chronik die Mazarine-Hs. benutzt ist, in welcher der Catal. pont. Casin. und die Ann. Casinenses bis 1098 stehen, sahen wir schon oben S. 528. Auch die Gestalt der Ann. Casin., welche in jenen beiden Quellen benutzt wurde, war von der jener Hs. verschieden¹. Wie nun die Ann. Casin. in der Mazarine- und Berliner Hs., in der sie bis 1195 reichen, sehr verschieden sind, so ist auch keineswegs vorauszusetzen, dass die Cassineser Annalen, die in Ceccan. und der Tivoleser Chronik benutzt wurden, dieselbe Gestalt hatten. Die in der letzteren benutzten Annalen stimmen sonst stets mit den von Pertz in zweiter Columne gedruckten² überein, Basil. hat aber die Notiz 'Sol obscuratus est'³, welche identisch sein muss mit der der Ceccan. zu 1093: 'VIII. Kal. Octobr. sol obscuratus est hora VI. usque ad horam nonae'. Dagegen fehlt diese Notiz in den meisten Exemplaren der Ann. Casinenses, nur die verlorene Hs. 2^b hatte falsch zu 1094: 'Solis maxima pars obscurata est VIII. Kal. Oct.', steht also Basil. ferner⁴. Dagegen hat Basil. mit Ann. Casin II. wörtlich übereinstimmend (1096): 'Innumera Francorum et ultramontanorum multitudo mare transivit', während Ceccan. haben: 'inn. Franc. et ultr. aliarumque gentium mult. ad expugnandum Sarracenos mare transierunt'⁵. Noch andere Notizen, die Basil. aus Ann. Casin. hat, fehlen überhaupt in Ceccan.⁶. So ergibt sich denn, dass die scheinbare Uebereinstimmung zwischen Ceccan. und der Tivoleser Chronik nur auf der Benutzung derselben oder verwandten Quellen beruht, also eine rein zufällige ist, dass neben den schon zahlreich vorliegenden noch andere verlorene Formen der Ann.

ist in Basil. erst ein Bericht hinzugefügt über verschiedene von Constantin d. Gr. in Rom angeblich gegründete Kirchen nach Liber pontif., darin heisst es 'qui pensant pondus CC' mit Hs. A 1 (S. 64 Z. 3) für I. 1) So fehlt z. B. in der Mazarine-Hs. gleich die zweite Notiz, welche die Ceccan. aus den Ann. Casin. haben zu 1001, und ebenso fehlt in ihr eine ganze Reihe von Stellen, welche in der Tivol. Chronik standen. 2) Welche ich mit der Zahl II. bezeichne. 3) Die Jahrzahlen fehlen in diesem Theile von Basil. stets. 4) Uebrigens hege ich einige Bedenken gegen die aus der modernen Abschrift 2^b stammenden Zusätze, welche in Pertz' Ausgabe cursiv gedruckt sind. 5) Freilich könnten ja erst von dem Annalisten von Ceccano solche Aenderungen und Kürzungen gemacht und manches weggelassen sein, was in seinem Exemplar der Ann. Casin. stand, aber wir können nur mit dem Material arbeiten, welches vorliegt. 6) Natürlich abgesehen von dem überhaupt nicht vorhandenen Theile der Ann. Ceccan. 1029—1082.