

danach angethan, um in Chroniken wie Tiburt. und Basil. übergangen zu werden. Was half es deren Verfassern zu bemerken, dass Heinrich IV. an einem bestimmten Tage vor Rom ankam? Sie wussten ja nicht, weshalb er da war, was er dort zu thun hatte.

Möglicher Weise könnte man noch eine andere Stelle entdecken, welche in Tiburt. und Basil. nicht steht, und dennoch aus der Tivoleser Chronik stammte. Sicard sagt nämlich von Alexander II.: 'qui cum Candalo Parmensi episcopo sub contentione fuit electus'. Und Venet. von demselben: 'Hic sub contentione ordinatur cum Cadalo Parmensi episcopo'. Aber wir wollen hier nicht vorschnell urtheilen, denn Sicard muss eine Quelle gehabt haben, welche mit Venet. noch näher verwandt war als die Tivoleser Chronik, resp. der in ihr ausgeschriebene Katalog.

In dem Kataloge bis 1125 waren bis auf Otto I. nur die in Italien herrschenden Könige und Kaiser genannt¹, nur sie finden sich wie in den anderen Ableitungen, so auch in Tiburt. und Basil., und somit hatte sie allein auch die Tivoleser Chronik². Es ist ganz ausgeschlossen, dass König Heinrich I., der in allen anderen Ableitungen des Kataloges fehlt, in ihr erwähnt war. Nun haben aber

Venet.

DCCCCIII. Lodoicus imperator ann. IIII³. Hoc tempore regnavit Henricus Saxo, sed ipse diadema nunquam capiti suo inposuit⁴.

Sicard.

A. D. DCCCCII. Lodovicus regnavit annis IIII; aput Theotonicos regnavit Henricus Saxo, sed diadema capiti non imposuit.

Woher das in beiden Quellen stammt⁵, lässt sich natürlich nicht sagen, aber ich denke doch, wohl das wahrscheinlichste ist, dass es in Venet. aus einem zweiten Kataloge stammt, denn wir haben Grund anzunehmen, wie wir

1) Ebenso auch schon in dem älteren, diesem verwandten, Catal. saec. XI. 2) Natürlich war der Papst- und Kaiserkatalog, als das Gerippe der Tivol. Chronik, in den Hauptableitungen am meisten berücksichtigt, es kommt nicht vor, dass ein Papst oder Kaiser (resp. König), der in jener Chronik stand, in beiden Hauptableitungen übergangen wäre. 3) Bis hierhin stammt dies aus dem Kataloge, aber Hugo zu 904, Venet. und Basil. (und somit wohl auch die Tivol. Chronik) zu 903, Cencius, Amiat., Ceccan. zu 902 mit Sicard, der also hier schon einem Kataloge, nicht der Tivol. Chronik folgt. 4) Dass das aus Gotfrieds Pantheon XXIII, 28, p. 233: 'Nulla tamen capiti missa corona fuit' stammt, wie Waitz, SS. XXIV, 113 N. 1, sagte, kann ich nicht glauben. 5) Man könnte ja z. B., wenn man will, vermuthen, es sei in das von Sicard benutzte Exemplar der Tivoleser Chronik interpoliert gewesen.