

die gleiche Quelle zurückgehen kann, aber nicht nothwendig muss. Dagegen haben Cencius und Amiat. ganz abweichend: 'ann. V, men. II, d. III', und dem nähert sich Hugo mit 'ann. V, men. II'. Thatsächlich betrug die Pontificatsdauer Honorius' II. 5 Jahre, 1 Monat, 28 oder 29 Tage, so dass also bei Cencius und Amiat. das Ergebnis falscher Berechnung, bei Hugo das der Abrundung vorliegt. Und genau den Fehler von Cencius und Amiat. hat auch Boso¹, dessen Pontificatsdauer-Angaben mit jenen bis Eugen III. ganz genau übereinstimmen. Und Cencius stimmt mit Amiat. in allem genau, abgesehen von einem Schreibfehler in Amiat.², bis Anastasius IV. überein, so dass für diese drei die gleiche Quelle, ein bis Eugen III., resp. Anastasius IV. (oder Adrian IV.?³) fortgesetzter Katalog, anzunehmen ist. Man kann daran nicht zweifeln, wenn man vergleicht:

Cencius.	Amiat.	Boso.
Innocentius [II], natione Romanus, ex patre Iohanne, de regione Trans Tiberim, sedit ann. XIII, men. VII, d. VIII post 1130. a. inc. Dom.; et cessavit d. II.	1130. Innocentius, natione Romanus, ex patre Iohanne, de regione Trans Tyberim, sedit ann. XIII, men. VII, d. VIII; et cessavit episcopatus d. II.	Innocentius II., natione Romanus, de regione Trans Tyberim, ex patre Iohanne, qui et Gregorius diaconus cardinalis S. Angeli, sedit ann. XIII, men. VII, d. VIII.

Die Pontificatsdauer Innocenz' II. betrug in Wirklichkeit 13 Jahre, 7 Monate, 11 Tage, wenn man nach mittelalterlicher Weise den Wahltag mitrechnet, deshalb ist es auffallend, dass Venet. genau dieselben Zahlen⁴ wie jene drei Quellen und auch dieselbe (richtige) Vacanzdauer wie die ersteren beiden hat, während die letztere in Ceccan. und Tiburt. fehlt, die Pontificatsdauer nur in der Angabe der Tage und vielleicht nur durch Schreibfehler abweicht⁵. Wäre diese Uebereinstimmung kein Zufall, so dürfte daraus doch nicht geschlossen werden, dass der ursprüng-

1) Duchesne II, 379. 2) 'men. I' statt XI unter Lucius bei Cencius und Boso, und noch der Abweichung unter Eugen III. 'cess. d. II' bei Cencius, 'cess. ep. d. III' in Amiat. 3) Sofern nämlich 'ann. V' in Amiat. (statt 'ann. IIII' richtig bei Cencius) nur Schreibfehler ist. Aber diese falsche Jahrangabe erscheint auch in Ceccan. und Hugonis Cont. Itala. 4) Auch Florent. hat diese, aber dies Exemplar stimmt, wie wir oben S. 491 sahen, noch unter Alexander III. stark mit Cencius überein. 5) In Ceccan. 'ann. XIII, men. VII, d. VII' und so auch Hugonis Cont. Itala.