

1099) und die gleiche Pontificatsdauer 'ann. XVIII, men. V, d. VII'¹. Und unter diesem Papste hatte schon der in allen ausgeschriebene Katalog eine Notiz, die in fast alle Ableitungen² übergegangen ist:

Hugo.

1111. Hic captus est Pascalis papa ab Heinricho Teutonicorum rege.

Amiat.

1110. Hic captus est Pascalis papa II. ab imperatore Henrico.

Venet.

1111. Captus est dominus Pascalis papa ab Henrico imperatore Teutonico in ecclesia sancti Petri cum episcopis et cardinalibus et multis nobilibus Romanis in die dominico XII. mensis Febr.

Cav.³

1111. Hic captus est dominus Pascalis papa ab Henrico Theutonicorum rege.

Cencius³.

Ab isto ultimo imperatore Henrico captus est papa dominus Pascalis.

Tiburt. und Basil.⁴

Hic captus est Pascalis⁵ ab Henrico [rege et⁶] imperatore Teutonicorum in ecclesia sancti Petri, et eodem die ex Romanis sine numero interfecti sunt [mense Februario, die XII⁷].

Es ist klar, dass in diesen beiden Quellen selbständige Zusätze gemacht sind, aber es ist doch wohl sicher, dass 'in ecclesia s. Petri' und das Datum schon in der beiden gemeinsamen Quelle hinzugesetzt war, so dass also die Venet. und der Tivoleser-Chronik zu Grunde liegenden Katalog-Exemplare unter sich näher als mit den übrigen verwandt gewesen zu sein scheinen.

In der Angabe der Pontificatsdauer Honorius' II. aber gehen die Kataloge schon auseinander. Venet. und die Tivoleser-Chronik (Basil.) haben 'ann. V, men. I, d. XXVIII'⁸, Ceccan. hat 'ann. V, men. I, d. XXV', was wohl noch auf

1) Nur Venet. hat durch Schreibfehler 'd. VIII', Basil. 'd. XVII'. Dass letzteres Schreibfehler ist, erhellt schon daraus, dass Tiburt. 'd. VII' als Lesart der Tivoleser Chronik bezeugt. 2) Nur in Ceccan. ist sie weggefallen, da dort eine ausführlichere Nachricht über das gleiche Ereignis vorhanden war. 3) Dieser in der Kaisercolumne. 4) Tiburt. in der Papstcolumne wie die anderen. Die Tivoleser Chronik hatte in der Kaisercolumne noch eine andere Nachricht über dasselbe Ereignis, auf welche wir weiter unten zurückkommen müssen. 5) 'Pasc.' fehlt Basil. 6) 'rege et' nur in Basil., wo umgestellt 'Teut. rege et imp.' 7) Dieses habe ich aus der Notiz der Kaisercolumne in Tiburt. mit gutem Recht hierhergezogen, es fehlt überhaupt in Basil. 8) Die Variante 'd. XXVII' in Tiburt. beruht natürlich nur auf Schreibfehler.