

Tode soll die Sedisvacanz 13 Tage gedauert haben. Aber jener starb am 25. November. An demselben Tage wurde Urban III. gewählt und am 1. December geweiht. Somit erklären sich alle von Cencius abweichenden Angaben Martins von Honorius II. bis Gregor VIII.¹ aus seiner Nachlässigkeit oder Willkür, und damit ist entschieden, dass er den Catal. Cencianus ausschrieb². Ja er bevorzugte ihn sichtlich vor anderen Quellen, wohl weil er wusste, von wem er herrührt, und die Autorität des späteren Papstes hoch anschlug.

Aus dem Catal. Cencianus stammt auch die Notiz Martins³ (1168): 'Albanum a Romanis concrematum est VI. Idus Aprilis', die dort ganz genau ebenso lautet. Völlig unabhängig davon ist die entsprechende Notiz der in diesem Theile schon ganz originalen Tivoleser Chronik, welche in Basil. (zu 1167) und Tiburt. lautet: 'Eodem anno destructum est Albanum a Romanis ['captum et combustum' Basil.] VIII. Idus Aprilis'⁴. Das in den je zwei Quellen abweichende Datum zeigt schon den verschiedenen Ursprung der Notiz. Das letztere Datum findet sich auch in der bis 1255 reichenden Continuatio Romana⁵ des Papst- und Kaiserkatalogs Hugo's v. St. Victor: 1168. 'Hoc anno Albanum a Romanis est destructum VIII. Idus Aprilis'. Sehr mit Recht hat Waitz dabei auf Tiburt. verwiesen, denn es ist zweifellos, dass auch in diese dürftige Fortsetzung, auf welchem Wege es auch immer sei, einiges aus der Tivoleser Chronik gekommen ist, wie folgende Vergleichung nothwendig ergibt:

Tiburt. und Basil.

MCLV. Federicus imperator coronatus est in ecclesia sancti Petri . . . et rediens in primo anno Spoletum de-

Cont. Romana.

MCLV. Federicus
Et fuit coronatus ab Adriano papa in ecclesia sancti Petri.
Hic primo anno Spoletum de-

1) Bei Clemens III. hat Martin andere Zahlen über die Pontificatsdauer, nämlich 'ann. III, men. III, d. XVI', Cencius dagegen 'ann. III, men. II, d. XX'. Die Tivoleser Chronik hatte, wie Tiburt. und Basil. zeigen, 'ann. III, men. III, d. VI'. 2) Entscheidend ist dafür auch die Eintragung der 'Sexta — Nona persecutio', SS. XXII, 448 f., genau unter den Kaisern wie bei Cencius und zwar nur in Martins erster A-Recension. Ueberhaupt ist der Catal. Cencianus in der ersten Recension noch mehr als in den folgenden ausgeschrieben. Vgl. unten S. 498 N. 3. Die persecutiones stehen allerdings auch im Chron. ex cod. Veneto und standen auch in der Tivoleser Chronik, da aber fast stets unter anderen Kaisern als bei Cencius und Martin. 3) SS. XXII, 470. 4) Das Datum steht in Tiburt. vor 'destructum'. 5) SS. XXIV, 98.