

Aber diese Quelle des Chron. Ursperg. kann nicht wohl so weit gereicht haben, als die Uebereinstimmung von Tiburt. und Basil., nämlich bis zum J. 1197, denn der Ursberger Chronist weiss für Urban III., Clemens III., Celestin III. nur noch die Jahre, nicht mehr die Monate und Tage ihres Pontificats, die in Tiburt. und Basil. noch im wesentlichen übereinstimmend angegeben sind, sondern lässt freien Raum zu ihrer Ergänzung. Seine Quelle reichte auch nicht mehr bis Lucius III., von dem er sagt: 'Sedit annos quatuor, mensem et diem', während Tiburt. und Basil. haben 'sedit ann. IIII, men. II, d. XXIIII' ('d. XV' Basil.). Von Gregor VIII. sagt er 'sedit menses duos', während Tiburt. und Basil. ihm geben: 'men. I, d. XXVII' ('d. XXIII' Basil.), und jener bezeichnet ihn als 'natione Beneventanus', was diesen beiden fehlt. Danach dürfte diese Quelle des Chron. Ursperg. mit dem J. 1179 etwa ursprünglich geschlossen haben¹, ihr aber später eine dürftige Fortsetzung des Papstkataloges von anderer Hand angefügt sein.

Dass aber dennoch dieselbe Quelle wie in Tiburt. und Basil. vom Ursberger Chronisten ausgeschrieben ist, erhellt, wenn wir weitere Stellen vergleichen.

Tiburt. und Basil.

MCXXXVIII.²Innocentius papa facta plenaria synodo mediante³ quadragesima⁴ deposuit atque⁵ condemnavit⁶ totam partem Petri Leonis cum ordinatione illius⁷.

Chron. Ursperg.

A. D. 1139. . . . Innocentius papa facta plenarie synodo⁸ mediante quadragesima totam partem Leonis condemnavit cum ordinatione illius.

Basil. zu 1178 eine Sonnenfinsternis, Chron. Ursperg. diese falsch zu 1180. Da auch der Wortlaut nicht ganz übereinstimmt, kann letzteres diese Nachricht anderswoher haben.

1) Darüber hinaus findet sich nichts, was auf diese Quelle zurückgeführt werden müsste, denn ich glaube nicht, dass die Stelle über die Zerstörung von Tusculum noch zum Theil aus dieser Quelle stammt, wenn da auch einige Worte mit jenen beiden Chroniken zum Theil übereinstimmen (Chron. Ursperg.: 'Sed Romanis rebellantibus non potuit adipisci coronam, quin prius traderet eis Tusculanum'; Tiburt. und Basil.: 'cum nollet coronare Henricum regem imperatorem, nisi prius redderet ei Tusculanum, coactus tandem imperator desiderio adipiscende ['nanciscende' Tiburt.] corone tradidit ['reddit' Tiburt.] Tusculanum'). Denn sonst zeigt die längere Stelle des Chron. Ursperg. mit jenen keine Uebereinstimmung und berichtet, dass eben die Römer die Zerstörung der Stadt erzwangen, was die Tivoleser Chronik nicht sagt.

2) Tiburt. zu 1132. — 'Iste Innoc.' Basil. 3) 'media' Basil. 4) Fehlt Tiburt. 5) 'dep. atque' fehlt Tiburt. 6) 'dampnavit' Basil. 7) Diese Notiz entstammt einer Cassineser Quelle, über welche unten zu handeln ist. Dadurch wird der ursprüngliche Wortlaut der Stelle in der Tivoleser Chronik völlig sichergestellt. 8) Was folgt, ist aus Ottonis Frising. Chron. VII, 23 eingefügt.