

rechten Teverone-Ufer, aufhielt und dort den Wiederaufbau der von den Römern zerstörten Stadt Tivoli befahl.

Aber diese beiden Chroniken und Sicard sind nicht die einzigen Ableitungen jener Tivoleser verlorenen Chronik. Wörtlich übereinstimmend mit den beiden ersten berichtet das Chron. Ursperg. über die Niederlage der Römer, welche sie am 29. Mai 1167 durch das deutsche Heer erlitten¹:

Tiburt. und Basil.

MCLXVII.² Hic expugnati sunt Romani apud Montem Porcum ab exercitu Rainaldi³ Coloniensis et Christiani Maguntini archiepiscopi⁴; et eorum⁵ alii mortui, alii capti sunt ex magna parte III. Kal. Iunii⁶.

Chron. Ursperg.⁷

A. D. 1167. . . . Eo anno expugnati sunt Romani apud Montem Porcum ab exercitu Reinaldi Coloniensis et Christiani Maguntini archiepiscoporum, ubi alii mortui sunt et multi captivati.

Folgende Nachricht hat dagegen Tiburt. nicht, wohl aber

Basil.

MCLXXVII. Hic pax facta est inter papam Alexandrum et Fridericum imperatorem apud Venetias.

Chron. Ursperg.

A. D. 1176. . . . Eodem anno IX. Kal. Augusti⁸ reformata est pax inter Alexandrum papam et imperatorem apud Venetias⁹.

1) Diese Uebereinstimmung bemerkte W. v. Giesebrecht, DKZ. VI, 465. Da er aber hinzufügt, dass Sicard (cod. Estensis), Muratori, SS. VII, 599, n. 18, auch Monte Porzio als Schlachtort nenne, bemerke ich, dass diese Stelle nicht in dem sogenannten Sicard-Text des codex Estensis steht, sondern, wie andere Stellen, von Muratori aus dem Liber de temporibus Reginus derselben Hs. ganz willkürlich dort eingefügt ist, und dass diese Stelle da ganz wörtlich aus der kleinen Chronik in Jacobs de Varagine Legenda Aurea, SS. XXIV, 171, abgeschrieben ist. Das Chron. breve fr. ord. Theutonic., SS. XXIV, 153, die Quelle Jacobs, war statt der angeblichen Sicard-Stelle anzuführen. Der wirkliche Sicard berichtet über den Kampf ohne Anlehnung an die Tivoleser Chronik. 2) Tiburt. zu 1102. Ueber die totale Verwirrung der Chronologie in dieser Ableitung s. unten. 3) 'archiepiscopi Reinoldi' Basil. 4) So auch die Hs. von Tiburt. 5) 'arch. quorum' Tiburt. 6) So auch in der Hs. von Basil. sogleich vom Schreiber aus 'iulii' verbessert, nicht wie SS. XXIV, 148. 7) SS. R. G. (Octavausgabe) S. 48. 8) Basil. bringt an anderer Stelle ein anderes Datum dafür, S. 147. Z. 28. Es braucht dies nicht notwendig in der gemeinsamen Quelle gestanden zu haben. 9) Chron. Ursperg. S. 56 setzt das Lateranconcil falsch zu 1182 an, fügt aber hinzu: 'licet alibi reperiatur, quod ipsum celebraverit a. D. 1179'. Damit hat er wohl sicher die Quelle von Basil. gemeint, wo es richtig heisst: 'MCLXXXIX. Concilium Lateranū hic celebratum fuit ab Alexandro'. Richtig meldet