

Cod. 1.	Cod. 2. De Ando Met o.	Cod. 3. De Grafio- nem ad res alienas in- vitato tol- lent.	Cod. 4. Si quis gra- fionem ad res alienas invitave- rit.
Si quis Gra- fionem in- iuste ad res alienas tollen- das invitatur et rogaverit am- bulare et legi- time eum iac- tivum aut ad- mallatum non habuerit, aut ei fides facta fuerit, VIII M din. qui fac. sol. CC culp. iud.	Si quis grafi- onem ad res alienas tollen- dum invitave- rit et rogave- rit ambulare et legitimi il- lum iectivum aut mallatum non abuerit, illi qui eum rogat ut in- iuste tollatur antequam legi- timi admalla- tus fuerit, mal ^l anthomi- to, sunt din. IIII M fac. sol. CC culp. iud.	Si quis grafi- onem aliquid rogavit in- iuste ad res alienas tollere, ille qui eum rogat ut in- iuste tollatur antequam mal- latus fuerit, aut fides ei facta fuerit, CC sol. culp. iud.	Et legitimo eo iectatum aut admallatum non habuerit, ille qui eum rogat ut in- iuste tollatur antequam legi- time admal- latus fuerit, aut fides ei facta fuerit, VIII M den. qui fac. sol. CC culp. iud.

Die Rekonstruktion von K r a m m e r ergibt folgenden Text:

Si quis grafionem ad res alienas tollendas invitaverit (et rogaverit ambulare 3 . 4 (= 1,2 nach Hessels) et legitime illum iectivum aut admallatum non habuerit, ille, qui eum rogat, ut iniuste tollat, antequam legitime admallatus fuerit, aut fides ei facta fuerit, sol. CC culp. iud.

K r a m m e r meint nun, der Schreiber sei von 'admallatum non habuerit' nach 'admallatus fuerit' abgeirrt. Das wäre bei seinem Texte vielleicht denkbar. Aber die Voraussetzung dafür, von solchem Abirren als einer einigermaßen gesicherten Hypothese auszugehen, wäre doch die, dass die vorgeschlagene Rekonstruktion mit Ia im wesentlichen als übereinstimmend angesehen werden kann¹. Hier-

1) Für K r a m m e r ergibt sich dies wohl daraus, dass seine Rekonstruktion sich eng an Cod. 4 anschliesst, dieser aber nach seiner Meinung B am nächsten steht.