

deseruientes ueneratione, id est monast(erium) sancta Maria qui est fundeada in Fabrega cum omnia ad sibi pertinentia et adiacentia sua seo appendiciis suis, uicos et ecclesias, seluas et montes et planicia reiacentes in cometatu Pero-sianense seo in com(itatu) Nocerienne seo in com(itatu) Gobionense atque in com(itatu) Assisense uel per alias cometatorias adde ipso monast(erio) pertinente una cum uillas cortes corticellas ecclesias et cellis ad sibi pertinentibus una cum seluas et oliueda fluuils et collibus cum omnia adiacentia seu pertinentia sua et eum sub sibi et infra sibi habet in integrum, quod est inter terra aradoricia et terra uidata seo oliuida massaricii duo milia et si amplius fuerit ad ipsius monast(erii) pertinet de de ipso rebus in cart(ula) nostra permanat et nemini subeat episcopo nisi tantum ecclesiam Romanam triumphantem neque pro decimarum frugus sit ad monachorum stipendia. Et si qui de hominibus qui precepta nostra uiolauerit uel neglexerit, subeat penam auri optimi mancosos CCC et insuper ad exilio dampnabitur et nostra precepta firma et inconuulsa permanat ad omnia. Bernereus com(es), Artois de com., Warnefre com(es), missos domni Caroli interfuere. Ego Guarnipret notarius et scauino huius pagine scriptor complui.

Die Urkunde n. 1 ist in schöner langobardischer Cursive geschrieben, die vielleicht noch dem 9. Jh. angehört, und stellt sich als eine einfache Copie dar, die aber einzelne Aeusserlichkeiten des Originals wie insbesondere das Chrismon, getreulich wiedergiebt; das Monogramm und das Recognitionszeichen nachzubilden unterliess freilich der Copist. Danach zu urtheilen war das Original von Durandus geschrieben. Auch Fassung und Formeln sind völlig kanzleigemäss. Ist diese Urkunde echt, so muss das Stück n. 2 eine Fälschung sein. Dieses war aus dem Katalog von 1632 bereits bekannt und danach von Mühlbacher Reg.² 731 verzeichnet.

Auch äusserlich stellt sich diese Urkunde als Spurium dar. Der Fälscher versuchte ihr das Aussehen eines Originals zu geben, aber es ist mehr die Diplomschrift der Ottonischen Zeit als die der Karolingischen, die er nachzumachen sich bemüht; ich folgere daraus, dass ihm das Original von n. 1 selbst nicht vorgelegen hat. Vollends misslang ihm die königliche Signumzeile, für die er die verlängerte Schrift des 11. Jh. wählte; auch hier fehlt das Monogramm. Weiter fehlt der Recognitionszeile auch von n. 2 das Recognitions-