

Nachricht von der Designation Calixt II. durch Gelasius II. ist bisher nur aus Falco bekannt und wird daher wohl aus ihm in unsere Chronik übergegangen sein. Anderes gibt zu Zweifeln Anlass oder stammt bestimmt aus anderer, nicht bekannter Quelle.

In dem ersten bis 1099 reichenden Teile unserer Chronik findet sich weiterhin eine Reihe von Notizen, die mit Beneventaner Aufzeichnungen Verwandtschaft zeigen. Gaudenzi hat dieselben — manche darunter sehr mit Unrecht — auf das Chronicon S. Sophiae zurückgeführt, in dem bekanntlich eine Fassung der Beneventaner Annalen überliefert ist; andere Nachrichten unseres Chronisten zeigen aber auch mit der anderen Hs. dieser Annalen nahe Verwandtschaft; man vergleiche folgende Notizen:

Ann. Benev. cod. 1<sup>1</sup>.

998. Otto rex venit Beneventum.

1002. Tertio die intrantis mensis Augusti venerunt Saraceni in Beneventum, et nocte transierunt ad Capuam et Neapolim.

Ferr. 13, 2.

Anno dom. incarn. M<sup>o</sup>, mense Augusti Sarraceni venerunt super Beneventum, ceperunt Capuam et Neapolim et totam terram. Otto rex Teoticus anno preterito venit Beneventum.

Trotz mancher Verschiedenheit ist doch die Uebereinstimmung in den Hauptpunkten nicht zu verkennen, ebenso wie bei folgender Nachricht:

Ann. Benev. cod. 1<sup>2</sup>.

1053. Descendit Leo papa in Apuliam; ubi facto bello cum Nortmannis reversus est Beneventum. Ubi postquam ordinavit Oudalricum<sup>3</sup> archiepiscopum, reversus est Romam et obiit XIII. Kal. Maii.

Ferr. 14, 1.

Qui (Leo) Apuliam ingrediens conmisit prelium cum eisdem Normannis et rediens intravit Beneventum in dom. incarn. anno MLI<sup>o</sup> et ordinavit Odelricum archiepiscopum et rediens Romam obiit XIII.<sup>4</sup> Kal. Maii.

Wichtig ist folgende Nachricht des Jahres 1077 im Vergleich mit den entsprechenden Nachrichten der codd. 1 und 3:

1) MG. SS. III, 177. 2) A. a. O. S. 179. 3) Die Form 'Oudalricum' habe ich aus cod. 3 eingesetzt; in cod. 1 steht hier 'Uderisium'. 4) 'III.' Gaud.