

Leo Ost. I, 23¹.

Ab hoc Lothario regnum Francorum divisum est; et ipse quidem Aquensem et Italicum, Ludowicus vero frater eius Baioariam, Carlus autem ex alia matre genitus Aquitaniam obtinuit.

I, 29⁴. Per idem tempus defuncto iam dicto Lothario, pentifariam regnum Francorum divisum est; nam ut etc. regebant. Primogenitus vero filius eius Ludowicus nomine est sortitus Italiam. Secundus Lotharius potitus est Aquis. Tertius autem Carlittus Saxoniam optinuit.

Leo's Notiz stammt aus Erchemperts Historia Lombardorum c. 11 und c. 19⁵, der Ferrarienser hat aber mit Leo den Fehler 'Saxoniam' statt 'Provinciam' gemeinsam und steht ihm auch sonst in der Fassung näher, geht also wohl durch irgend eine Vermittlung auf Leo zurück.

Eine weitere Stelle, die auf Cassineser Geschichtsschreibung zurückgeht, findet sich zum Jahre 1117. Man vergleiche:

Petrus Casinensis IV, 62⁶.

Hoc praeterea tempore terraemotus magni per universam fere Italiam facti sunt, ita quod muri multarum civitatum ruerent, ecclesiae a

Ferrariensis 13, 2.

Loydoicus primogenitus² Baioariorum regnum suscepit regendum; Lotarius suscepit Ytaliā et regnum Aquense; Karolus vero ex alia coniuge genitus Aquitanie regnum accepit, qui postea, coronatus a papa Leone, factus est Romanus imperator³.

Defuncto autem Lotario primogenito

successit ei Lodoycus primogenitus eius in Ytaliā, Lotarius autem, filius eius secundus, regnavit in Aquis, Carlitus tertius rexit Saxoniam.

Ferrariensis 16, 2.

Signa plurima temporibus illis apparuerunt: terremotus scilicet magni per universam terram, ita quod muri plurimarum terrarum conruerent,

1) MG. SS. VII, 596. 2) 'primogenitus' ist falsch, da Ludwig der Deutsche nicht der älteste Sohn Ludwigs I. war. 3) Der eingeschobene Satz 'qui — Romanus imperator' enthält einen groben Fehler; Karl der Kahle wurde von Johann VIII. gekrönt, nicht von einem Papste Leo. Der Autor meint aber offenbar Karl den Grossen und Leo III. Dieselbe Verwechselung Karls des Grossen und Karls des Kahlen findet sich an einer Stelle des Papstkataloges. Der Fehler dürfte beidemale auf unseren Autor selbst zurückgehen oder beidemale auf dieselbe Quelle, d. h. die Kataloghs. des Vincenzklosters. Eine andere Quelle speziell für den Satz 'qui — imperator' vermag ich nicht nachzuweisen. 4) MG. SS. VII, 601. 5) SS. rer. Lang. et Ital. p. 239. 241. 6) MG. SS. VII, 791.