

Ockhams Kritik an der Reservatrechtstheorie richtet sich vor allem gegen dieses Verständnis der *translatio imperii*, das die Rechtswirkung des historischen Akts der *translatio imperii* an ihre zeremonielle Wiederholung durch die Kaiserkrönung bindet, wodurch letztlich die Länder außerhalb des engeren Reichsgebiets *virtute translationis imperii* vom Papst abhängig sind. Nach Ockhams Auffassung kann eine Unterscheidung zwischen Ländern, die der päpstlichen Gewalt unterstehen, und solchen, die vom Papst unabhängig sind, weder juristisch begründet noch *virtute translationis imperii* gerechtfertigt werden. Letztlich wirft er Lupold in diesem Punkt Unentschlossenheit vor: Konsequenter betrachtet sei der römische König aufgrund des historisch einmaligen Ereignisses der *translatio imperii* sofort Kaiser und damit im Besitz aller kaiserlichen Rechte⁴⁸. Die Unterscheidung zwischen *rex Romanorum* und *imperator* in der Kaisertitulatur geschehe lediglich aufgrund der Gewohnheit und habe keinen substantiellen Gehalt⁴⁹. Dabei geht Ockham auch auf Lupolds Behauptung ein, eine Handlung ohne substantiellen Gehalt sei absurd und lächerlich⁵⁰, und hebt im Gegensatz dazu als möglichen Sinn einer feierlichen Handlung deren symbolische Bedeutung hervor⁵¹.

Genau diese Auffassung nun vertreten einige der Nachträge Lupolds⁵². Dort wird eingeräumt, daß Salbung und Krönung möglicherweise allein aus der Gewohnheit und doch nur um des Kaisertitels willen vorgenommen würden. Dann aber erhalte der römische König die Gesamtheit der kaiserlichen Rechte kraft der *translatio imperii* unmittelbar aus der Wahl und damit vor seiner Salbung und Krönung durch den Papst⁵³. Als Resultat der Kaiserkrönung nennt Lupold jetzt die Übertragung der Herrschaftsinsignien und hebt damit – wie Ockham – auf den symbolischen Charakter der Handlung ab⁵⁴.

48) OQ IV c. 9, 67-186.

49) OQ IV c. 8, 83-87: ... *si rex Romanorum non statim esset imperator propter hoc, quod prius vocat se regem quam imperatorem ex consuetudine quadam forte minus rationabili, non est dicendum quod quantum ad rem sit differentia inter regem Romanorum et imperatorem.*

50) Tract. c. 11, opp. 2 (SCHARD S. 191^b AB).

51) OQ IV c. 8, 51-60: ... *respondetur, quod hoc non est absurdum et ridiculosum: quemadmodum multa fiunt, quae magis ad sollemnitatem spectant quam ad veritatem ... Quia facere in talibus praeter illa, quae sunt de substantia rei aliqua, quae sunt ad sollemnitatem et decorem et ad ipsa magnificandum in mentibus hominum, ut in maiori admiratione, veneratione, devotione et reverentia habeantur, non est absurdum et ridiculosum, sed saepe est necessarium, utile et decorum.*

52) Nachträge Cap. 3, Cap. 4, 11. 2, 12. 2, 13. 6 und 16. 1, auf die Zusammengehörigkeit dieser Nachträge hat bereits MEYER, Schriften (wie Anm. 11) S. 86 aufmerksam gemacht.

53) Nachtrag 12. 2: *vel posset dici, quod reges Romanorum ex sola consuetudine non propter potestatem aliquam imperialem sed propter nomen imperiale dumtaxat consequendum petunt sibi ab ecclesia Romana unctionem et coronacionem imperialem impendi, ... et quod potestatem imperialem consequuntur statim ex electione principum electorum virtute translationis (imperii) de Grecis in Germanos ...* - Entsprechend die Nachträge 13. 6 und 16. 1.

54) Nachtrag 16. 1: ... *tunc non video, qualiter sustineri possit, quod imperialis unctio et coronacio regi ultra nomen imperatoris et delacionem imperialium ornamentorum aliquid superaddat.* - In einigen Handschriften außerdem 13. 6.