

nicht länger als *reges Francorum*⁷⁸ bezeichnet, da das fränkische Königtum mit Karl dem Großen geendet habe⁷⁹.

Lupold, der im Haupttext des Tractatus vom römischen König nach seiner Wahl allgemein als vom *rex Romanorum* spricht, bemüht sich im Nachtrag nun ebenfalls um eine begriffliche Differenzierung: Im Gegensatz zu Ockham erklärt er jedoch, daß sich die Nachfolger Karls des Großen anfangs nicht „römische Könige“, sondern einfach nur „Könige“, aber auch „Könige der Franken und Lombarden“ genannt hätten⁸⁰. Diese Feststellung ist historisch korrekt, Lupold konnte diese Tatsache den Würzburger Königs- und Kaiserurkunden entnehmen⁸¹. Die Aussagen Ockhams und Lupolds sind damit in diesem Punkt genau entgegengesetzt: Während der Philosoph und Theologe Ockham postuliert, daß es nach der Teilung des Frankenreichs *lange Zeit* keinen *rex Francorum* gegeben habe, beobachtet der Historiker Lupold, *lange Zeit* nach der Reichsteilung hätten sich die Frankenkönige nicht als *reges Romanorum* bezeichnet. Erst viel später dann hätten sie statt des Titels *rex Francorum* den des *rex Romanorum* zu führen begonnen⁸². Lupold versteht also das Kaisertum in der Nachfolge Karls als Fortsetzung des fränkischen Königtums und ist keineswegs bereit, dieses in der Tradition des römischen Kaisertums aufgehen zu lassen.

In einem weiteren Nachtrag im siebten Kapitel präzisiert Lupold seine Vorstellung vom *rex Francorum*⁸³. Ockhams Aussage „*lange Zeit* wurde niemand *rex Francorum* genannt“⁸⁴, bezieht implizit den Sachverhalt mit ein, daß sich später die französischen Könige als ‘Frankenkönige’ bezeichneten. An anderer Stelle der *Octo Quaestiones* erwähnt Ockham das Selbstverständnis der französischen

78) OQ IV c. 5, 46-51: ... *nec ... aliquis successit Karolo inquantum Karolus fuit rex Francorum. Sed unus filiorum suorum successit ei inquantum erat imperator ... non tamen vocabatur rex Francorum sed tantummodo imperator vel tam imperator quam rex Aquitaniae, propter hoc quod prius fuerat rex Aquitaniae quam imperator.*

79) OQ IV c. 5, 7-10: *Huic respondetur, quod illud regnum Francorum, quod sic primitus vocabatur, cuius caput et principium fuit in Theutonia, et super quod primo, antequam esset imperator, fuit Karolus rex, post mortem Karoli desiit esse regnum.*

80) Nachtrag 5. 2: *Circa vero assumptionem regii nominis sciendum est, quod reges nostri post divisionem regni Francorum ac subiugacionem Ytalie, de quibus dictum est supra c. II per multa tempora non se reges Romanorum sed simpliciter reges ... ut plurimum nominabant. Interdum tamen nominare se reges Francorum et Lombardorum iuxta morem Karoli consueverunt.*

81) Von seinem gründlichen Studium der Würzburger Königs- und Kaiserurkunden zeugt der von Lupold zusammengestellte Liber privilegiorum, vgl. Sabine KRÜGER, Untersuchungen zum sogenannten Liber privilegiorum des Lupold v. Bebenburg, DA 10 (1953/54) S. 96-131.

82) Nachtrag 5. 2: *Demum post multa tempora iidem reges inceperunt nominare seu intitulare se reges Romanorum ex causis, quas dicam infra eodem capitulo, et hec nominis seu intitulacio et non alia hodie per eos observari consuevit.* Der Verweis *quas dicam infra eodem capitulo* bezieht sich auf Tract. c. 5 (SCHARD S.180^b B -181^a A), wo Lupold im Haupttext die Herrschertitulatur des *rex Romanorum* als Zeichen allein der Hochachtung gegenüber den Traditionen der römischen Kirche und der Stadt Rom erklärt.

83) Nachtrag 7. 2, der durch den Querverweis *ut dixi supra in capitulo V^o* mit Nachtrag 5. 2 verbunden ist.

84) OQ IV c. 5, 10 f.: *Unde et per multa tempora postea nullus vocabatur rex Francorum - OQ IV c. 5, 59 f.: in illis temporibus et multis aliis postea nullus vocabatur rex Francorum.*