

Text aufgenommen, sondern in besondere Stern-Anmerkungen unter den Text verwiesen, durchaus entsprechend der Behandlung, die Zusätze von W und V, d. h. sichere Interpolationen, bei ihm erfahren.¹

Ganz konsequent ist KURZE dabei nun freilich doch nicht geblieben. An zwei kleinen Stellen hat er das, was N geschrieben hat, ohne weiteres in den Text gesetzt: Th. I, 22 (12), fol. 10, *venerabilis Sigimundus*, nach dazugehöriger Note 'von N auf Rasur hinzugefügt', und Th. VIII, 74 (VII, 52), fol. 175 unten, *christianitas oret*, laut Note von N am unteren Rand der Seite hinzugefügt unter Wegradierung von 'einigem wenigen, was Thietmar aus Platzmangel an den rechten Rand geschrieben hatte'.² Dabei hat im ersteren Falle ursprünglich zweifellos etwas anderes dagestanden, wie die Schriftreste auf fol. 10 Zl. 2 zeigen, und es sind im ganzen mehr Worte radiert als die beiden, die N auf die radierte Stelle geschrieben hat. Freilich bin auch ich überzeugt, daß Thietmar an dieser Stelle selbst herumkorrigiert hat und schließlich nur die beiden, von N wiederholten Worte stehen lassen wollte.³ Aber wer, wie KURZE, gegen die N-Zusätze so starken Verdacht hatte, der hätte sich auch hier doch wohl nicht so ohne weiteres zufrieden geben dürfen.

Indes in Wahrheit stehen die Dinge wesentlich anders. Der Verdacht KURZES gegen die N-Notizen ist ungerechtfertigt.⁴ Das hat mit guten Gründen schon SCHMEIDLER dargetan und soll hier auch für die wenigen Punkte, in denen SCHMEIDLER das Richtige noch nicht treffen konnte, erhärtet werden. SCHMEIDLER kam durch eine inhaltliche und stilistische Untersuchung der N-Notizen sowie durch die Beachtung von handschriftlichen Resten des ursprünglichen Textes, die er auf der Faksimile-Reproduktion des Codex hier und da noch erkennen konnte, zu dem zutreffenden Ergebnis, daß der Schreiber N kein Interpolator, sondern lediglich

¹) Vgl. z. B. KURZE, *Ausg.* S. 194 N. **, 207 N. *, 217 N. *, 226 mehrmals u. a. m. Auch die Interpolationen der Corvey-Brüsseler Abschrift bringt KURZE in den Stern-Anmerkungen. ²) KURZE, *Ausg.* S. 13 N. q, S. 237 N. d. ³) Und ebenso hat N an der zweiten Stelle gewiß nur das wiederholt, was Thietmar geschrieben hatte. ⁴) Der erste, der es sah, war WILLRICH 71 f.; dann, ohne seinen Vorgänger zu kennen, in ausführlichem Beweis BERNHARD SCHMEIDLER, *Hamburg-Bremen und Nordost-Europa vom 9. bis 11. Jh.* (1918), S. 331—341. Vgl. auch BRESSLAU 674 N. 5; R. HOLTZMANN in *Sachsen und Anhalt Bd. 6* (1930), S. 183 f.